

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/133/2017
Identifikačné číslo spisu:	6713208012
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6713208012.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu M., bývajúceho v W., proti žalovaným 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, 2/ Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, 3/ Centrum právnej pomoci, so sídlom v Banskej Bystrici, Kancelária Banská Bystrica, Skuteckého 30, v konaní o vylúčení sudcu Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 99/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júna 2013, sp. zn. 13 NcC 32/2013, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) ako súd nadriadený súdu nižšej inštancie na rozhodnutie o vylúčení zákonného sudcu uznesením z 27. júna 2013, sp. zn. 13 NcC 32/2013 rozhodol, že namietaný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17 C 99/2013.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti, a v ktorom namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní. K dovolaniu súčasne pripojil aj svoju žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov vzhľadom ku skutočnosti, že Centrum právnej pomoci je zaujaté voči jeho osobe a vedie voči nemu súdny spor.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože predovšetkým neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

4. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzval dovolateľa uznesením z 15. mája 2017 č. k. 17 C 99/2013-188, aby okrem iného odstránil aj nedostatok povinného zastúpenia v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ho poučil o následku neodstránenia vád podania a nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na základe predmetného uznesenia dovolateľ podaním opätovne namietal porušenie svojich základných ústavných práv a zaujatosť sudcov v konaní, avšak nedostatky neodstránil.

8. V danom prípade zostal teda nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený výlučne v dôsledku nečinnosti dovolateľa. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.