

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	7000899645
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7000899645.17

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej, členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcov: 1/ JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajakova 5, Košice, správkyňa konkurznej podstaty FÉNIX VP, s.r.o., so sídlom Lúčna 14, Košice, IČO: 36 183 032, 2/ I. B., narodený XX. J. XXXX, bytom C., 3/ I. B., narodená X. J. XXXX., bytom C., všetci žalobcovia zastúpení JUDr. Ingrid Čisárová, advokátka, so sídlom kancelárie Kuzmányho 57, Košice, proti žalovanej: JUDr. Irena Sopková, so sídlom kancelárie Hlavná 25, Košice, správkyňa konkurznej podstaty KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, so sídlom Na záhumní 1, Košice, IČO: 31 694 136, o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky, o odvolaní žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2024 č. k. 7Cb/786/2000-591, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2024 č. k. 7Cb/786/2000-591 **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“) v poradí druhým rozsudkom z 21. novembra 2024 č. k. 7Cb/786/2000-591 vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

1.1. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobou z 10. októbra 2000 žalobca FÉNIX VP, s.r.o., so sídlom Kvetná 9, Košice, IČO: 36 183 037 (správne má byť IČO: 36 183 032, pozn. odvolacieho súdu) navrhol, aby súd určil, že jeho pohľadávka voči žalovanej vo výške 108 763 346,05 Sk (3 610 281,69 eura) je nesporná a aby žalovanej uložil nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že súd prvej inštancie uznesením z 3. augusta 1998 sp. zn. 2K/249/1998 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, IČO: 31 694 136 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil T. P.. V konkurznom konaní si pôvodný žalobca prihlásil pohľadávku vo výške 108 763 346,05 Sk, ktorú žalovaná poprela podľa § 15 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“ alebo „zákon o konkurze a vyrovnaní“). Popretie pohľadávok zo strany žalovanej považoval pôvodný žalobca za neopodstatnené.

Nájomné za prenajaté nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu vo výške 100 000 Sk mesačne a nájomné za strojové vybavenie úpadcu vo výške 1 000 000 Sk bolo podľa žalobcu primerané. Vznik záväzku úpadcu vo výške 98 000 000 Sk podľa pôvodného žalobcu spôsobila žalovaná vypovedaním nájomnej zmluvy, čím nadobudlo účinnosť dojednanie o zmluvnej pokute.

1.2. Súd prvej inštancie uznesením zo 4. septembra 2019 č. k. 7Cb/786/2000-397 rozhodol, že pripúšťa, aby do konania na strane žalobcu v časti postúpenej pohľadávky, t. j. o určenie pravosti pohľadávky vo výške 361,03 eura vstúpil I. B., bytom C., ako žalobca 2/ a uznesením zo 4. septembra 2019 č. k. 7Cb/786/2000-399 rozhodol, že pripúšťa, aby do konania na strane žalobcu v časti pristúpenej pohľadávky, t. j. o určenie pravosti pohľadávky vo výške 361,03 eura vstúpila I. B., bytom C. ako žalobca 3/. Súd prvej inštancie tak rozhodol na podklade zmlúv o postúpení pohľadávky uzatvorených 26. februára 2012, na základe ktorých bola časť pohľadávky žalobcu proti úpadcovi postúpená na I. B. a I. B., a to u každého z nich v podiele 0,01 % z každej pohľadávky, t. j. kumulatívne u každého vo výške 361,03 eura.

1.3. Súd prvej inštancie v poradí prvým rozsudkom z 10. októbra 2022 č. k. 7Cb/786/2000-464 žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcov Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací uznesením z 23. apríla 2024 č. k. 3Obo/3/2023-552 v poradí prvý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Najvyšší súd konštatoval, že aj napriek tomu, že zákon o konkurze a vyrovnaní neupravoval obsahové náležitosti popieracieho prejavu správcu konkurznej podstaty neznamenať to, že dôvody uvedené správcom v popieranom prejave by boli bezpredmetné a správca by ich v prípade iniciovania incidenčného konania veriteľom mohol neobmedzene dopĺňať alebo meniť.

1.4. Súd prvej inštancie uviedol, že zo zápisnice o prieskumnom pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach z 11. septembra 2000 vyplýva, že žalovaná poprela celý uplatnený nárok veriteľa FÉNIX VP, s.r.o., a to podľa § 15 ods. 5 ZKV.

1.5. Prihláškou z 1. októbra 1998 si FÉNIX VP, s.r.o. prihlásil voči úpadcovi KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice pohľadávku v celkovej výške 10 473 472,98 Sk, ktorá vznikla z nasledujúcich titulov:

a) zmluva o postúpení pohľadávok za odplatu z 12. marca 1998, ktorou bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená pohľadávka, ktorú mal postupca I. B. voči úpadcovi vo výške 21 227,06 Sk, na základe vykonaných a neuhradených služobných ciest;

b) dňa 16. marca 1998 bola cedovaná zmluva o dielo z 3. novembra 1997, pôvodne uzavretá medzi úpadcom a C. U. na FÉNIX VP, s.r.o., ktorou FÉNIX VP, s.r.o. prevzala záväzok voči úpadcovi vo výške 4 000 000 Sk;

c) zmluva o postúpení pohľadávok za odplatu z 1. apríla 1998, ktorou bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená pohľadávka, ktorú mal postupca C. U. voči úpadcovi vo výške 3 000 000 Sk titulom nájomného za nájom strojov a ďalších technologických zariadení;

d) dňa 30. apríla 1998 bola po dohode medzi FÉNIX VP, s.r.o. a úpadcom zrušená zmluva o dielo a na základe písomnej dohody FÉNIX VP, s.r.o. faktúrou č. 001/98 vyzvala úpadcu na zaplatenie 50 000 Sk, ktorú sumu jej úpadca neuhradil;

e) dňa 30. apríla 1998 FÉNIX VP, s.r.o. vyzval úpadcu faktúrou č. 002/98 na zaplatenie nájomného za nájom strojov za mesiac apríl 1998 vo výške 1 000 000 Sk;

f) dňa 30. apríla 1998 úpadca vyfaktoval spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. nájomné za prenájom administratívnych, výrobných a skladových priestorov za mesiac apríl 1998 vo výške 100 000 Sk, v ten istý deň prišlo k započítaniu vzájomných záväzkov a pohľadávok, na základe ktorých eviduje FÉNIX VP, s.r.o. záväzok voči úpadcovi vo výške 28 772,94 Sk;

g) zmluva o postúpení pohľadávok za odplatu z 29. mája 1998, ktorou bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená pohľadávka úpadcu, ktorú mal voči fyzickej osobe I. S. a záväzok FÉNIX VP, s.r.o. voči úpadcovi sa zvýšil o 150 000 Sk;

h) dňa 29. mája 1998 FÉNIX VP, s.r.o. vyzval úpadcu faktúrou č. 003/98 na zaplatenie nájomného za nájom strojov za mesiac máj 1998 vo výške 1 000 000 Sk;

i) dňa 29. mája 1998 úpadca vyfaktoval spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. nájomné za nájom budovy vo výške 100 000 Sk a zároveň prišlo k započítaniu vzájomných záväzkov a pohľadávok, po ktorom zápočte evidoval FÉNIX VP, s.r.o. voči úpadcovi pohľadávku vo výške 721 227,06 Sk;

j) zmluva o postúpení pohľadávok za odplatu z 30. júna 1998 bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená

pohľadávka, ktorú mal I. B. voči úpadcovi vo výške 924 599,92 Sk titulom nevyplatenej mzdy a poskytnutých pôžičiek za obdobie od roku 1995 až 30. júna 1998;

k) dňa 30. júna 1998 FÉNIX VP, s.r.o. vyzval úpadcu faktúrou č. 005/98 na zaplatenie nájomného za nájom strojov za mesiac jún 1998 vo výške 1 000 000 Sk;

l) dňa 30. júna 1998 úpadca vyfaktoval FÉNIX VP, s.r.o. nájomné za nájom budovy vo výške 100 000 Sk, započítaním vzájomných pohľadávok evidoval FÉNIX VP, s.r.o. voči úpadcovi pohľadávku vo výške 2 545 826,98 Sk;

m) zmluva o postúpení pohľadávky za odplatu z 24. júla 1998, ktorou bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená pohľadávka, ktorú mala voči úpadcovi ESAP W. D. vo výške 10 000 Sk;

n) zmluva o postúpení pohľadávky za odplatu z 24. júla 1998, ktorou bola na FÉNIX VP, s.r.o. postúpená pohľadávka, ktorú mala voči úpadcovi spoločnosť VAVA, spol. s r.o. vo výške istiny 26 303,60 Sk a príslušenstva;

o) zmluva o prevzatí dlhu z 24. júla 1998, ktorou FÉNIX VP, s.r.o. prevzal dlh vo výške 51 000 Sk istiny, ktorý mal úpadca voči SFOS s.r.o.;

p) zmluva o prevzatí dlhu z 27. júla 1998, ktorou FÉNIX VP, s.r.o. prevzal dlh vo výške 190 342,40 Sk istiny s príslušenstvom, ktorý mal úpadca voči 3 D Dianiška, s.r.o.;

q) dňa 31. júla 1998 FÉNIX VP, s.r.o. vyzval úpadcu faktúrou č. 006/98 na zaplatenie nájomného za nájom strojov vo výške 1 000 000 Sk;

r) dňa 31. júla 1998 faktoval úpadca spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. nájomné za nájom budovy vo výške 100 000 Sk, po vzájomnom započítaní pohľadávok FÉNIX VP, s.r.o. evidoval voči úpadcovi pohľadávku vo výške 3 723 472,98 Sk;

s) dňa 31. júla 1998 bola FÉNIX VP, s.r.o. cedovaná obchodná zmluva, ktorú pôvodne uzatvoril úpadca s Miestnym úradom Mestskej časti Košice - Šaca na dodávku kamenárskych výrobkov a z titulu poskytnutej zálohy úpadcovi sa pohľadávka FÉNIX VP, s.r.o. voči úpadcovi zvýšila o 8 000 000 Sk, na základe cedačnej zmluvy previedol úpadca spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. z poskytnutej zálohy sumu vo výške 1 100 000 Sk, na základe dodacích listov č. 1-8 k dohode z 31. júla 1998 poskytol úpadca spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. čiastočné plnenie tovarovými a surovinovými dodávkami vo výške 3 310 126,93 Sk a postúpil spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. odplatne za sumu 150 000 Sk svoju pohľadávku voči firme WIL-CO International s.r.o., Košice.

1.6. Spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. si zároveň podmienene uplatnila voči úpadcovi pohľadávku vo výške 15 000 000 Sk pre prípad nesplnenia zmluvy uzatvorenej s úpadcom dňa 31. júla 1998, ako aj všetky náklady v zmysle bodu III. 3 uvedenej zmluvy.

1.7. Prihláškou z 30. októbra 1998 si FÉNIX VP, s.r.o. prihlásil na Krajskom súde v Košiciach do konkurzného konania sp. zn. K 249/98 voči úpadcovi dodatočnú pohľadávku v celkovej výške 98 289 873,07 Sk, ktorá pozostávala z nasledujúcich titulov:

a) vypovedanie zmluvy o nájme nehnuteľností z 1. apríla 1998 v zmysle bodu 4.5. nájomnej zmluvy pohľadávka vo výške 20 000 000 Sk;

b) vypovedanie nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 v zmysle bodu 4.7. nájomnej zmluvy pohľadávka vo výške 60 000 000 Sk, a

c) porušenie podmienok obchodnej zmluvy z 31. júla 1998 v zmysle bodu II/e pohľadávka vo výške 3 289 873,07 Sk a v zmysle bodu III/3 pohľadávka vo výške 15 000 000 Sk.

1.8. Súd prvej inštancie ďalej z vykonaného dokazovania zistil nasledujúce skutočnosti. Zmluvou o nájme nehnuteľností z 1. apríla 1998 uzatvorenou medzi FÉNIX VP, s.r.o. ako nájomcom a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako prenajímateľom sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do dočasného užívania budovy v majetku prenajímateľa špecifikované v čl. II za nájomné vo výške 100 000 Sk mesačne, pričom zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 30 rokov. Zmluvné strany sa dohodli, že ak bude táto zmluva vypovedaná prenajímateľom pred uplynutím lehoty 30 rokov, alebo ak od nej prenajímateľ v tejto lehote odstúpi, alebo ak z dôvodov na strane prenajímateľa v tejto lehote zanikne, zaväzuje sa prenajímateľ alebo jeho právny nástupca vyplatiť nájomcovi odškodné (zmluvnú pokutu) vo výške 20 000 000 Sk, a to do 30 kalendárnych dní od vypovedania zmluvy alebo od odstúpenia od zmluvy, alebo od zaniknutia zmluvy.

1.9. Z Nájomnej zmluvy z 2. januára 1998, ktorú uzatvoril C. U. ako prenajímateľ s KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako nájomca pre súd prvej inštancie vyplynulo, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté dočasné užívanie výrobných strojov a strojnotechnologických

zariadení uvedených v čl. II. ods. 2.1 zmluvy za nájomné vo výške 1 000 000 Sk mesačne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s minimálnym trvaním po dobu päť rokov, pričom strany sa dohodli, že ak bude zmluva vypovedaná nájomcom pred uplynutím lehoty päť rokov, alebo ak od nej nájomca v tejto lehote odstúpi, alebo ak z dôvodov na strane nájomcu v tejto lehote zanikne, zaväzuje sa nájomca alebo jeho právny nástupca vyplatiť prenajímateľovi odškodné (zmluvnú pokutu) vo výške 60 000 000 Sk, a to do 30 kalendárnych dní od vypovedania zmluvy alebo od odstúpenia od zmluvy. Z Dohody o postúpení práv a povinností uzatvorenej 1. apríla 1998 medzi C. U. ako pôvodným prenajímateľom, FÉNIX VP, s.r.o. ako novým prenajímateľom a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o., Košice ako nájomcom, súd prvej inštancie zistil, že všetky práva a povinnosti z Nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 sa postupujú z pôvodného prenajímateľa na nového prenajímateľa.

1.10. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že dňa 31. júla 1998 uzatvorili KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako „Strana A“, FÉNIX VP, s.r.o. ako „Strana B“ Obchodnú zmluvu. Dňa 30. októbra 1997 uzatvorila spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako predávajúci kúpnu zmluvu s Mestská časť Košice - Šaca ako kupujúcim pričom predávajúci a kupujúci žiadajú, aby FÉNIX VP, s.r.o. prevzala na seba práva a povinnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vyplývajúce z predmetnej kúpnej zmluvy. Spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. s prevzatím uvedených práv a povinností súhlasila. Podľa čl. II. Obchodnej zmluvy prijala spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice zálohu vo výške 8 000 000 Sk, ktorú mala previesť FÉNIX VP, s.r.o., a to v časti 3 289 873,07 Sk vo forme výrobných výkonov, pričom zmluvné strany sa dohodli, že nesplnenie dohodnutých podmienok, najmä omeškanie výroby, bude mať za následok vznik nároku na zmluvnú pokutu vo výške 15 000 000 Sk, ktorú sa KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. zaväzuje uhradiť do siedmich dní od dátumu vystavenia. Z Dohody o postúpení práv a povinností z 31. júla 1998 uzatvorenou medzi KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako pôvodným predávajúcim, FÉNIX VP, s.r.o. ako novým predávajúcim a Mestská časť Košice - Šaca ako kupujúcim vyplynulo, že kúpnu zmluvu uzatvorenou medzi pôvodným predávajúcim a kupujúcim z 30. októbra 1997 sa pôvodný predávajúci zaviazal predatť kupujúcemu granitové dlažby podľa dohodnutých podmienok, pričom touto dohodou sa všetky práva a povinnosti z kúpnej zmluvy postupujú z pôvodného predávajúceho na nového predávajúceho.

1.11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky z 12. marca 1998 uzatvorenej medzi I. B. ako postupcom a spoločnosťou FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníkom súd prvej inštancie zistil, že prišlo k postúpeniu pohľadávky voči spoločnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vo výške 21 227,06 Sk na postupníka.

1.12. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že Zmluvou o dielo uzatvorenou 3. novembra 1997 medzi KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako objednávateľom a C. U. ako zhotoviteľom, sa zhotoviteľ zaviazal pre objednávateľa zabezpečiť vykonanie analýzy stavu poškodenia administratívnej budovy, budovy čistiacej stanice, jednotlivých výrobných hál, budov kotolne a trafostanice a vykonanie prieskumu s cieľom zistenia príčin poškodenia jednotlivých budov, nájdenia riešenia pre odstránenie príčin tohto stavu a vykonania nevyhnutných stavebných prác sledujúcich stabilizáciu zisteného stavu. Objednávateľ sa zaviazal zaplatiť za vykonané dielo zhotoviteľovi cenu určenú rozpočtom podľa náročnosti predpokladaných prác, nie však viac ako 10 000 000 Sk. Dohodou o postúpení práv a povinností uzatvorenou 16. marca 1998 medzi C. U. ako pôvodným zhotoviteľom, FÉNIX VP, s.r.o. ako novým zhotoviteľom a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako objednávateľom sa na základe dohody všetky práva a povinnosti zo Zmluvy o dielo týkajúce sa pôvodného zhotoviteľa postúpili na nového zhotoviteľa. Nový zhotoviteľ vyhlásil, že má vedomosť o tom, že pôvodný zhotoviteľ obdržal od objednávateľa preddavok v celkovej výške 4 000 000 Sk a kúpna cena sa bude odúčtovávať z tohto preddavku.

1.13. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 1. apríla 1998 uzatvorenou medzi C. U. ako postupcom a FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníkom, postúpil postupca za odplatu na postupníka pohľadávku voči KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vo výške 3 000 000 Sk, ktorá predstavuje istinu z neuhradenej faktúry č. 07/62 z 31. marca 1998 za prenájom výrobných strojov v zmysle Nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 uzatvorenej medzi postupcom a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, za ktorú sa postupník zaviazal zaplatiť postupcovi sumu 100 000 Sk.

1.14. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že faktúrou č. 001/98 z 30. apríla 1998 vyzvala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, na zaplatenie 50 000 Sk titulom

zálohy za prevedené práce. Ďalšou faktúrou č. 002/98 z 30. apríla 1998 vyzvala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice na zaplatenie 1 000 000 Sk titulom nájomného za prenájom strojov za mesiac apríl 1998. Faktúrou č. 003/98 z 29. mája 1998 vyzvala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice na zaplatenie 1 000 000 Sk titulom nájomného za prenájom strojov za mesiac máj 1998. Faktúrou č. 005/98 z 30. júna 1998 vyzvala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice na zaplatenie nájomného za prenájom strojov za mesiac jún 1998 vo výške 1 000 000 Sk. Faktúrou č. 006/98 z 31. júla 1998 vyzvala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice na zaplatenie nájomného za prenájom strojov za mesiac júl 1998 vo výške 1 000 000 Sk.

1.15. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 29. mája 1998 uzatvorenou medzi KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako postupcom a FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníkom postúpil postupca za odplatu svoju pohľadávku voči I. S. vo výške 810 252,80 Sk, ktorá vznikla na základe dodávky a montáže výrobkov z prírodného kameňa pri rekonštrukcii rodinného domu, pričom postupník sa zaviazal za postúpenú pohľadávku uhradiť sumu vo výške 150 000 Sk do 30 dní od podpisu zmluvy.

1.16. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 30. júna 1998 uzatvorenou medzi I. B. ako postupcom a FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníkom postúpil postupca za odplatu postupníkovi svoju pohľadávku voči KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vo výške 924 599,92 Sk, ktorá mala predstavovať istinu, na základe nevyplatenej mzdy a poskytnutých pôžičiek za obdobie od 1995 až 30. júna 1998.

1.17. Zo Zmluvy o prevzatí dlhu z 24. júla 1998 uzatvorenej medzi veriteľom W. D. - ESAP a dlžníkom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a preberateľom FÉNIX VP, s.r.o. pre súd prvej inštancie vyplynulo, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi z titulu neuhradenej faktúry č. 9800007 splatnej 10. apríla 1998 sumu 10 000 Sk s tým, že dlžník tento záväzok uznal. Preberateľ sa dňom podpísania zaviazal splniť dlh uvedený v čl. I a stal sa tak dlžníkom namiesto pôvodného dlžníka KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice.

1.18. Zo Zmluvy o prevzatí dlhu z 24. júla 1998 uzatvorenej medzi veriteľom VAVA, spol. s r.o. a dlžníkom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a preberateľom FÉNIX VP, s.r.o., pre súd prvej inštancie vyplynulo, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi z titulu neuhradenej faktúry č. 064/06/98 splatnej 30. júna 1998 sumu vo výške 26 303,60 Sk istiny s príslušenstvom s tým, že dlžník tento záväzok uznal. Preberateľ sa dňom podpísania zmluvy zaviazal splniť dlh a stal sa tak dlžníkom veriteľa namiesto pôvodného dlžníka KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice.

1.19. Zo Zmluvy o prevzatí dlhu z 24. júla 1998 uzavretej medzi veriteľom SFOS, s r.o. a dlžníkom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a preberateľom FÉNIX VP, s.r.o. pre súd prvej inštancie vyplynulo, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi z titulu neuhradenej faktúry č. 980035 splatnej 27. marca 1998 sumu 51 000 Sk istiny s tým, že dlžník tento svoj záväzok uznal a preberateľ sa dňom podpísania tejto zmluvy zaviazal splniť uvedený dlh a stal sa tak dlžníkom namiesto pôvodného dlžníka KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice.

1.20. Zo Zmluvy o prevzatí dlhu z 24. júla 1998 uzatvorenej medzi veriteľom 3 D DIANIŠKA, s.r.o., dlžníkom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a preberateľom FÉNIX VP, s.r.o. vyplýva, pre súd prvej inštancie vyplynulo, že dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi z titulu neuhradenej faktúry č. 98117 splatnej 27. marca 1998 sumu vo výške 190 342,40 Sk istiny s príslušenstvom s tým, že dlžník svoj záväzok uznal a preberateľ sa dňom podpísania zmluvy zaviazal splniť uvedený dlh a stal sa tak dlžníkom veriteľa namiesto pôvodného dlžníka KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice.

1.21. Na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024 žalobca predložil listinné dôkazy, ktorých podstatný obsah bol súdom prvej inštancie oboznámený: pokladničnú knihu KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice za november 1997, návrh na vyradenie registratúrnych záznamov, uznanie záväzku dlžníkom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice z 2. marca 1998, zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi I. B. ako postupcom a FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníkom, listinný dôkaz v anglickom jazyku „SALE CONTRACT No. 2713/50“ z 7. novembra 1997, listinný dôkaz v anglickom jazyku „FORTRADE FINANCING EAST S.p.A.“, platobný príkaz z 5. novembra 1997 udelený príkazcom C. U. Poľnobanke, kúpna zmluva z 31. marca 1998 uzatvorená medzi C. U. ako predávajúcim a FÉNIX VP, s.r.o. ako kupujúcim, potvrdenie C. U., že faktúra č. 17/07/98 z 13. júla 1998 bola uhradená, listinný dôkaz v anglickom jazyku označený ako „LEASING CONTRACT No. 3001/42“ a dohodu poskytnutí pôžičky uzavretú medzi KAVEKO s.r.o., KAVEKO

INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice s.r.o. a I. B.

1.22. Súd prvej inštancie k titulom označeným pod písm. c), e), h), k), q) v prihláške z 1. októbra 1998 (nájomné vo výške 7 000 000 Sk) a k titulom označeným pod písm. a) a b) v prihláške z 30. októbra 1998 (zmluvná pokuta 20 000 000 Sk a 60 000 000 Sk) uviedol, že C. U. uzatvoril 2. januára 1998 ako prenajímateľ s KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako nájomcom nájomnú zmluvu podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ktorej predmetom bolo dočasné užívanie výrobných strojov a strojnotechnologických zariadení. Za dočasné užívanie predmetu nájmu si strany dohodli zmluvnú odmenu vo výške 1 000 000 Sk mesačne, pričom zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s minimálnym trvaním po dobu piatich rokov. Zmluvné strany sa dohodli, že ak bude táto zmluva vypovedaná nájomcom pred uplynutím lehoty piatich rokov alebo ak od nej nájomca v tejto lehote odstúpi alebo ak z dôvodov na strane nájomcu v tejto lehote zanikne, nájomca alebo jeho právny nástupca sa zaväzuje vyplatiť prenajímateľovi odškodné (zmluvnú pokutu) vo výške 60 000 000 Sk, a to do 30 dní od vypovedania zmluvy alebo od odstúpenia od zmluvy. Dohodou o postúpení práv a povinností uzatvorenou 1. apríla 1998 medzi C. U. ako pôvodným prenajímateľom, FÉNIX VP, s.r.o. ako novým prenajímateľom a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako nájomcom strany vyhlásili, že nájomnou zmluvou z 2. januára 1998 uzavretou medzi pôvodným nájomcom a prenajímateľom si nájomca prenajal výrobné stroje a zariadenia, pričom na základe dohody všetkých účastníkov sa touto zmluvou všetky práva a povinnosti z nájomnej zmluvy špecifikovanej v čl. I. týkajúce sa pôvodného prenajímateľa postúpili na nového prenajímateľa. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že C. U. ako prenajímateľ uzatvoril s KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako nájomcom, ktorého konateľom bol žalobca 2/ nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo dočasné užívanie výrobných strojov a strojnotechnologických zariadení dňa 2. januára 1998. V čase uzatvorenia tejto nájomnej zmluvy už existoval záväzok KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice splniť Československá obchodná banka, a. s. za spoločnosť KAVEKO s.r.o. Košice - Šaca záväzky s príslušenstvom vo výške takmer 500 000 000 Sk. Jediným konateľom KAVEKO s.r.o. Košice - Šaca bol rovnako žalobca 2/. Následne dňa 20. februára 1998 bol vyhlásený konkurz na KAVEKO s.r.o. Košice - Šaca a dňa 3. augusta 1998 bol vyhlásený konkurz na KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice. Prenajímateľ C. U. bol v čase uzavretia predmetnej nájomnej zmluvy živnostníkom s predmetom podnikania zameraným na jednoduché remeselné práce a činnosti spojené s obchodovaním a dekorovaním porcelánu a nájomná zmluva bola uzatvorená len šesť mesiacov pred tým, ako bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na nájomcu KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice. Len necelý mesiac po vzniku spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. (4. marca 1998), ktorú od 15. marca 1998 zastupoval, na základe generálneho plnomocenstva žalobca 2/, uzavreli dňa 1. apríla 1998 C. U. ako pôvodný prenajímateľ, FÉNIX VP, s.r.o. ako nový prenajímateľ a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako nájomca dohodu o postúpení práv a povinností, ktorou mali byť všetky práva a povinnosti z nájomnej zmluvy týkajúce sa pôvodného prenajímateľa bezodplatne postúpené na nového prenajímateľa. Pohľadávka na nájomnom za mesiace január až marec 1998 vo výške 3 000 000 Sk bola na postupníka FÉNIX VP, s.r.o. postúpená za odplatu vo výške 100 000 Sk. Súd prvej inštancie konštatoval, že spoločnosti zapojené v týchto transakciách sú personálne prepojené žalobcom 2/.

1.23. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že pri nájomnom vo výške 1 000 000 Sk mesačne za nájom strojnotechnologických zariadení [pohľadávky označené pod písm. c), e), h), k) a q) v prihláške z 1. októbra 1998] predstavujúcim spolu sumu 7 000 000 Sk za obdobie siedmich mesiacov, žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, že nájomné dojednané vo výške milión Sk mesačne bolo primerané. Žalobcovia v konaní neprodukovali dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že prenajaté strojnotechnologické zariadenia mali skutočne trhovú hodnotu, ktorú žalobcovia tvrdili (70 000 000 Sk) a ani to, že trhovú hodnotu zariadení bola adekvátna výške mesačného nájmu. Rovnako nebolo preukázané, že výška nájomného 1 000 000 Sk mesačne zodpovedala ekonomickému významu prenajatých strojnotechnologických zariadení pre nájomcu KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, teda, že pre podnikateľskú činnosť KAVEOK INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice mali prenajaté zariadenia natoľko zásadný význam, že platenie nájomného vo výške 1 000 000 Sk za možnosť ich využívania bolo adekvátne.

1.24. Žalobcovia v konaní podľa súdu prvej inštancie neprodukovali ani dôkazy, ktorými by preukázali, že zmluvná pokuta vo výške 60 000 000 Sk pod písm. b) v prihláške z 30. októbra 1998 ako sankcia za vypovedanie nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 nájomcom a zmluvná pokuta vo výške 20 000 000 Sk

pod písm. a) v prihláške z 30. októbra 1998 ako sankcia za vypovedanie nájomnej zmluvy z 1. apríla 1998, sú primerané. Súd prvej inštancie konštatoval, že napriek tomu, že dohoda o zmluvnej pokute a jej výške je vecou vzájomnej dohody strán zmluvy, neznamená to, že je možné zmluvnú pokutu dojednať v neobmedzenej výške. Žalobcami nebolo preukázané, že dohody o zmluvných pokutách boli uzavreté za takých okolností, aby bolo možné dospieť k záveru, že podmienky v nich dohodnuté boli primerané a sledovali ciele podnikania. Dojednanie o zmluvnej pokute v čl. IV. ods. 4.7 nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 bolo dohodnuté tak, aby pre prípad zániku zmluvy postihovalo výlučne nájomcu KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a nie prenajímateľa. Ak zmluvu vypovedal prenajímateľ, alebo by od nej odstúpil, sankcionovaný by zmluvnou pokutou nebol. Nájomca KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice nemal možnosť ukončenia zmluvného vzťahu s prenajímateľom v prvých piatich rokoch nájomného vzťahu bez zmluvnej pokuty, a to bez ohľadu na potrebu využitia strojnotechnologických zariadení nájomcom a bez ohľadu na porušenie povinností prenajímateľa. Zároveň ustanovenie § 14 ods. 3 ZKV oprávňovalo žalovanú ako správkyňu vypovedať nájomnú zmluvu uzavretú úpadcom v lehote stanovenej zákonom alebo dohodnutej v zmluve, a to aj v prípade, že bola dohodnutá na určitý čas.

1.25. Zmluvou o nájme nehnuteľnosti uzatvorenou 1. apríla 1998 sa prenajímateľ KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako prenajímateľ a FÉNIX VP, s.r.o. ako nájomca dohodli na prenechaní do dočasného užívania budovy v majetku prenajímateľa špecifikované v zmluve za nájomné vo výške 100 000 Sk mesačne. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 30 rokov s tým, že zmluvné strany sa dohodli, že ak bude zmluva vypovedaná prenajímateľom pred uplynutím doby 30 rokov alebo ak od nej prenajímateľ v tejto odstúpi, alebo ak z dôvodov na strane prenajímateľa v tejto dobe zanikne, zaväzuje sa prenajímateľ alebo jeho právny nástupca vyplatiť nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 20 000 000 Sk. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že FÉNIX VP, s.r.o. ako nájomca a KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako prenajímateľ uzatvorili nájomnú zmluvu v mesiaci apríl 1998, teda necelý mesiac po zápise FÉNIX VP, s.r.o. do obchodného registra a dva mesiace pred tým, ako bol podaný na KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice návrh na vyhlásenie konkurzu. V čase uzatvorenia nájomnej zmluvy už existoval záväzok KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice splniť veriteľovi Československá obchodná banka, a.s. za spoločnosť KAVEKO s.r.o. Košice - Šaca záväzky s príslušenstvom vo výške takmer 500 000 000 Sk. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo zároveň rovnako dohodnuté tak, aby pre prípad zániku nájomnej zmluvy postihovalo výlučne KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice. Prenajímateľ KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice nemal po dobu 30 rokov žiadnu možnosť ukončenia zmluvného vzťahu s nájomcom bez toho, aby takýto jeho krok nebol sankciou v podobe odškodného (zmluvnej pokuty) vo výške 20 000 000 Sk, a to bez ohľadu na potrebu využitia nehnuteľností prenajímateľom.

1.26. K titulu pod písm. c) v prihláške z 30. októbra 1998 (zmluvná pokuta vo výške 15 000 000 Sk a záväzok vo výške 3 289 873,07 Sk dodať FÉNIX VP, s.r.o. vo forme výrobných výkonov) súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že tri dni pred vyhlásením konkurzu na KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice uzatvorili KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice a FÉNIX VP, s.r.o. Obchodnú zmluvu podľa § 51 OZ. V zmysle predmetnej zmluvy dňa 30. októbra 1997 uzatvorila KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako predávajúci kúpnu zmluvu s Mestská časť Košice - Šaca ako kupujúcim. Po dohode medzi predávajúcim a kupujúcim žiadajú obidva subjekty, aby FÉNIX VP, s.r.o. prevzala na seba práva a povinnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vyplývajúce z kúpnej zmluvy, s čím spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. súhlasila za podmienok uvedených v zmluve. Podľa čl. II zmluvy KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice prijala od Mestská časť Košice - Šaca zálohu vo výške 8 000 000 Sk, ktorú s okamžitou platnosťou mala previesť spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. Rozdiel vo výške 3 289 873,07 Sk sa zaviazala spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice dodať FÉNIX VP, s.r.o. vo forme výrobných výkonov, konkrétne výroby tovaru potrebného pre splnenie kúpnej zmluvy s Mestská časť Košice - Šaca. Zmluvné strany sa dohodli, že nesplnenie dohodnutých podmienok, a to najmä omeškanie výroby pre FÉNIX VP, s.r.o. alebo zastavenie výroby, bude mať za následok, že FÉNIX VP, s.r.o. si uplatní voči KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice zmluvnú pokutu vo výške 15 000 000 Sk. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že Obchodná zmluva bola uzatvorená 31. júla 1998 a návrh na vyhlásenie konkurzu na KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice bol podaný 17. júna 1998, pričom konkurz bol vyhlásený na tretí deň po uzavretí Obchodnej zmluvy. Spoločnosť KAVEKO

INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice si v čase uzatvorenia Obchodnej zmluvy musela byť vedomá svojich úverových záväzkov vo výške 500 000 000 Sk. Žalobcami neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že cieľ sledovaný predmetnou zmluvou mal prispieť k dosiahnutiu štandardných a legitímnych hospodárskych cieľov a nesmeroval k neprijateľným dôsledkom na strane konkurzných veriteľov, pričom z Obchodnej zmluvy nevyplýva žiadne primerané protiplnenie, ktoré mal FÉNIX VP, s.r.o. poskytnúť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice za splnenie povinností z Obchodnej zmluvy.

1.27. Súd prvej inštancie ďalej k titulom označeným pod písm. m), n) o) a p) v prihláške z 1. októbra 1998 uviedol, že dňa 24. júla 1998 uzatvorili KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. ako dlžník, FÉNIX VP, s.r.o. ako preberateľ a veritelia (i) W. D. - ESAP, (ii) VAVA, spol. s r.o., (iii) SFOS, s r.o. a (iv) 3 D DIANIŠKA, s.r.o. zmluvy o prevzatí dlhu podľa § 531 ods. 1 OZ, v zmysle ktorých bol dlžník povinný zaplatiť veriteľom spolu sumu vo výške 277 628 Sk. Preberateľ sa dňom podpísania týchto zmlúv zaviazal splniť dlh uvedený v čl. I. týchto zmlúv a stal sa dlžníkom namiesto pôvodného dlžníka. Z uzatvorených zmlúv o prevzatí dlhu nevyplýva, že by sa pôvodný dlžník zaviazal preberateľovi k akejkoľvek kompenzácii. Nebolo možné preto konštatovať, že by KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vznikol voči preberateľovi FÉNIX VP, s.r.o. záväzok. Úpadca preto nie je dlžníkom FÉNIX VP, s.r.o. a FÉNIX VP, s.r.o. nemá voči úpadcovi pohľadávku vo výške 277 628 Sk označenú pod písm. m), n), o) a p) v prihláške z 1. októbra 1998.

1.28. K titulu označenom pod písm. g) v prihláške z 1. októbra 1998 súd prvej inštancie uviedol, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky za odplatu z 29. mája 1998 bolo postúpenie pohľadávky voči fyzickej osobe I. S.. Predmetnou zmluvou postúpil postupca KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice za odplatu 150 000 Sk na FÉNIX VP, s.r.o. ako postupníka pohľadávku voči I. S., ktorá vznikla spoločnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice na základe dodávky a montáže výrobkov z prírodného kameňa pri rekonštrukcii rodinného domu manželov S.. FÉNIX VP, s.r.o. sa touto zmluvou zaviazala zaplatiť za postúpenú pohľadávku spoločnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice sumu vo výške 150 000 Sk do 30 dní od podpisu tejto zmluvy. Úpadca sa teda na základe predmetnej zmluvy stal veriteľom FÉNIX VP, s.r.o. a nie jej dlžníkom, spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. preto nemá voči KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice pohľadávku 150 000 Sk spôsobilú na prihlásenie v konkurze.

1.29. K titulu označenom pod písm. f) v prihláške z 1. októbra 1998 súd prvej inštancie poukázal na tvrdenia FÉNIX VP, s.r.o., podľa ktorých 30. apríla 1998 vyfakturoval úpadca spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. nájomné za prenájom administratívnych, výrobných a skladových priestorov za mesiac apríl 1998 vo výške 100 000 Sk. V ten deň prišlo aj k započítaniu vzájomných záväzkov a pohľadávok, na základe ktorého eviduje FÉNIX VP, s.r.o. záväzok voči úpadcovi vo výške 28 772,94 Sk. FÉNIX VP, s.r.o. teda nie je veriteľom KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice, ale je jeho dlžníkom.

1.30. K titulom označeným pod písm. b) a d) v prihláške z 1. októbra 1998 súd prvej inštancie uviedol, že dňa 16. marca 1998 bola cedovaná zmluva o dielo z 3. novembra 1997, pôvodne uzavretá medzi úpadcom a C. U. na spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o., ktorou spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. prevzala záväzok voči úpadcovi vo výške 4 000 000 Sk a 30. apríla 1998 bola po dohode medzi FÉNIX VP, s.r.o. a úpadcom zrušená zmluva o dielo a na základe písomnej dohody spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. vyzvala faktúrou č. 001/98 úpadcu na zaplatenie 50 000 Sk. KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako objednávateľ poskytol pôvodnému zhotoviteľovi C. U. preddavok vo výške 4 000 000 Sk. Pre súd prvej inštancie nebolo zrejmé, ako sa na základe cedácie vykonanej dohodou o postúpení práv a povinností mala stať KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice dlžníkom FÉNIX VP, s.r.o. pokiaľ ide o preddavok 4 000 000 Sk. Z prihlášky vyplýva, že spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. sa stala dlžníkom úpadcu a nie jeho veriteľom. Spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. ako nový zhotoviteľ sa pritom v zmysle uzatvorenej dohody zaviazala pre KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice vykonať dielo, za ktoré už úpadca vopred zaplatil pôvodnému zhotoviteľovi C. U. preddavok vo výške 4 000 000 Sk. K písomnej dohode, na základe ktorej mala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. vyzvať faktúrou č. 001/98 úpadcu na zaplatenie 50 000 Sk súd prvej inštancie uviedol, že predmetná dohoda sa v súdnom spise nenachádza a zároveň nie je zrejmé, ako mal tento záväzok KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice voči spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. vôbec vzniknúť.

1.31. K titulom označeným pod písm. i), l), r), a) a j) v prihláške z 1. októbra 1998 súd prvej inštancie uviedol, že v prípade pohľadávok na nájomnom za prenájom budov vo výške 3 x 100 000 Sk je v

prihláške zhodne uvedené, že úpadca fakturoval spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. a zároveň prišlo k započítaniu vzájomných započítateľných záväzkov a pohľadávok, po ktorom zápočte evidovala spoločnosť FÉNIX VP, s.r.o. voči úpadcovi pohľadávku. Okolnosti zápočtu ale neboli žalobcami ozrejmené ani preukázané. Rovnako nebolo žalobcami preukázané, že žalobkyňa 3/ mala voči úpadcovi pohľadávku vo výške 21 227,06 Sk [písm. a)] a žalobca 2/ pohľadávku vo výške 924 599,92 Sk [písm. j)]. Žalobcovia tak nepreukázali oprávnenosť svojho nároku a neunesli dôkazné bremeno. Vo vzťahu k primeranosti súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia neprodukovali žiadne dôkazy.

1.32. K titulu označenom pod písm. s) v prihláške z 1. októbra 1998 súd prvej inštancie uviedol, že tri dni pred vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu mali KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice ako pôvodný predávajúci, FÉNIX VP, s.r.o. ako nový predávajúci a Mestská časť Košice - Šaca ako kupujúci, uzatvoriť dohodu o postúpení práv a povinností. Z predmetnej dohody podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že kúpnu zmluvu uzatvorenou medzi pôvodným predávajúcim a kupujúcim z 30. októbra 1997 sa pôvodný predávajúci zaviazal predat' kupujúcemu granitové dlažby. Na základe podnetu pôvodného predávajúceho sa mali touto zmluvou všetky práva a povinnosti z kúpnej zmluvy týkajúce sa pôvodného predávajúceho previesť na nového predávajúceho. Spoločnosť KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice si v čase uzavretia obchodnej zmluvy musela byť vedomá svojich úverových záväzkov vo výške 500 000 000 Sk, ktorými bol návrh na vyhlásenie konkurzu odôvodnený. Súd prvej inštancie konštatoval, že neboli preukázané žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že cieľ, ktorý bol predmetnou dohodou sledovaný, mal prispieť k dosiahnutiu štandardných a legitímnych hospodárskych cieľov a nesmeroval k neprijateľným dôsledkom na strane konkurzných veriteľov s cieľom ich poškodiť, resp. znevýhodniť. K primeranosti protiplnenia súd prvej inštancie uviedol, že z dotknutej dohody o postúpení práv a povinností nevyplýva, aké protiplnenie mal FÉNIX VP, s.r.o. poskytnúť spoločnosti KAVEKO INTERNATIONAL spol. s r.o. Košice za to, že si úpadca splní voči FÉNIX VP, s.r.o. svoje povinnosti.

1.33. Súd prvej inštancie k návrhom žalobcu 2/ na vykonanie dokazovania predneseným na pojednávaní 21. novembra 2024 uviedol, že navrhované dokazovanie nepovažoval za relevantné, keďže by nesmerovalo k objasneniu primeranosti protiplnení medzi sporovými stranami, teda či protiplnenia boli vzájomne úmerné a adekvátne.

1.34. Súd prvej inštancie na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že žalobcovia v konaní neunesli dôkazné bremeno potrebné pre preukázanie, že pohľadávka vo výške 108 763 346,05 Sk, ktorú žalovaná poprela, je nesporná, preto žalobu zamietol. Žalobcovia v žalobe označili ako svoje pohľadávky voči úpadcovi aj svoje záväzky voči úpadcovi. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanej ako úspešnej sporovej strane síce vznikol nárok na náhradu trov konania, ale keďže jej žiadne trovy konania nevznikli, žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2 Proti prvému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/. Odvolacie dôvody žalobcovia vymedzili podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), h) a e) CSP. Odvolaciemu súdu navrhujú, aby sám rozhodol vo veci v zmysle § 390 CSP a to tak, že žalobe žalobcov vyhovie a prizná im náhradu prvoinštančného a odvolacieho konania. Žalobcovia vo svojom odvolaní poukázali na skutočnosť, že správkyňa dôvody popretia prihlásených pohľadávok v intenciách zrušujúceho odvolacieho rozsudku neupresnila. Dôvodom popretia označeným žalovanou v zmysle § 15 ods. 5 ZKV nebola iba neprimeranosť protiplnenia, ale neprimeranosť protiplnenia za podmienky, že dlžník bol v úpadku alebo sa v dôsledku konkrétneho právneho úkonu do úpadku dostal. Žalobcovia v konaní navrhovali vykonanie dôkazov na preukázanie skutočnosti, že úpadca v úpadku nebol, ale súd tieto dôkazy nevykonával. Zdôraznili, že ani jeden z úkonov, ktorými je založená ich popretá pohľadávka, nevyvolal úpadok úpadcu a nebol vykonaný v čase, kedy by bol úpadca v úpadku. Súd prvej inštancie u žalovanej nezisťoval, v čom vidí žalovaná neprimeranosť protiplnenia v súvislosti s § 15 ods. 5 ZKV, ale námietky neprimeranosti protiplnení konštruoval samotný súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie tak dotváral námietky žalovanej na úkor protistrany, čím prišlo k porušeniu práva žalobcov na spravodlivé súdne konanie.

2.1. Na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024 I. predložil a navrhol rad listinných dôkazov, ktorými preukazoval primeranosť protiplnení vo vzťahu k prihláseným pohľadávkam a súd tieto dôkazy

nevykonával a nevyhodnotil. Listinné dôkazy uvedené v odseku 34 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie na pojednávaní oboznámil, avšak žiadnym spôsobom ich nevyhodnotil. Navrhované dôkazy uvedené v odseku 35 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vôbec nevykonával a ich nevykonanie riadne nezodôvodnil. Vo vzťahu k pohľadávke I. B. vo výške 21 227,06 Sk postúpenej na spoločnosť FÉNIX VP s.r.o. žalobcovia uviedli, že súd pohľadávku posudzoval z pohľadu jej existencie aj napriek tomu, že táto správkyňou popretá nebola a mal posudzovať len primeranosť protiplnení. Súd prvej inštancie zároveň v odseku 34. odôvodnenia rozsudku uviedol, že úpadca dlh uznal, čo do právneho dôvodu a výšky. Súd prvej inštancie podľa žalobcov nezodôvodnil prečo tento listinný dôkaz pri svojom rozhodovaní nezohľadnil a na uznanie dlhu neprihliadal. Žalobcovia navrhli vykonanie dôkazu predložením pokladničnej knihy a hlavnej knihy úpadcu žalovanou, pričom súd prvej inštancie tento dôkaz rovnako bez zdôvodnenia nevykonával. O primeranosti protiplnenia nemôže byť podľa žalobcov pochyb, keď nároky boli účtované v súlade so zákonnými ustanoveniami, čo malo byť preukázané pokladničnou a hlavnou knihou úpadcu.

2.2. Žalobcovia namietajú aj závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k pohľadávke postúpenej I. B. vo výške 924 599,92 Sk, ktorej primeranosť vyplýva z toho, že išlo o pôžičku a existencia vyplýva z nevykonaného dôkazu (hlavná kniha a pokladničná kniha úpadcu). Vo vzťahu k zmluvným pokutám podľa súdu prvej inštancie žalobcovia nepreukázali, že dohodnuté zmluvné pokuty boli primerané a že boli uzatvorené za okolností, ktoré je možné považovať za primerané a sledujúce ciele podnikania. V prípade neprimerane vysokej zmluvnej pokuty mal súd prvej inštancie na základe moderačného oprávnenia možnosť zmluvnú pokutu znížiť. Zmluvné pokuty aktivovala samotná žalovaná, a to v čase, kedy vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu ešte nenadobudlo právoplatnosť. Ďalej k pohľadávke vo výške 3 289 876,07 Sk žalobcovia uviedli, že uvedená suma obsahovala aj obchodný zisk pre úpadcu, preto nemohlo ísť o neprimerané plnenie. Žalobcovia zároveň uviedli, že v čase uzatvorenia obchodnej zmluvy z 31. júla 1998 nebol úpadcovi návrh na vyhlásenie konkurzu doručený, úpadcovi bolo doručené výlučne rozhodnutie o vyhlásení konkurzu z 3. augusta 1998. Obchodnou zmluvou a prijatím zálohy, na základe kúpnej zmluvy sa hodnota majetku úpadcu nezmenila, keďže na základe obchodnej zmluvy mal úpadca previesť žalobcovi 1/ ekvivalent poskytnutej zálohy vo výške 8 miliónov Sk, žalobca 1/ však zbavil úpadcu záväzku v rovnakej hodnote. Žalobcovia zároveň namietajú nepodložené a nepreukázané tvrdenia o účelovom konaní konateľa úpadcu a poukázali na popretie pohľadávky Československá obchodná banka a. s., pričom žaloba veriteľa bola rozsudkom súdu prvej inštancie z 22. marca 2022 sp. zn. 13Cb/767/2000 zamietnutá.

2.3. Odvolatelia nesúhlasia ani so záverom o neprimeranosti nájomného vo výške 1 000 000 Sk mesačne za prenájom strojnotechnologických zariadení, keď z vykonaného dôkazu (leasingová zmluva) vyplynulo, že po dobu piatich rokov bol platený nájom za technológie vo výške 1,8 milióna. K záverom súdu prvej inštancie obsiahnutých v odsekoch 69, 71, 75 a 77 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, že v týchto prípadoch nebol FÉNIX VP, s.r.o. veriteľom, ale bol dlžníkom úpadcu, žalobcovia uviedli, že žalobca 1/ v prihláške uviedol jednotlivé tituly prírastkovým spôsobom a opísal vývoj vzájomného záväzkového vzťahu medzi ním a úpadcom.

2.4. Súd prvej inštancie podľa odvolateľov nesprávne zamietol žalobu v celom rozsahu, aj keď k niektorým prihláseným pohľadávkam mal k dispozícii jednoznačné dôkazy o ich nespornosti a primeranosti, pričom odmietol vykonať dôkazy, ktoré žalobcovia navrhovali a ktoré boli potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil neprimeranosť plnení, keď u všetkých úkonov nevyhodnocoval neprimeranosť plnení v spojení s § 15 ods. 5 ZKV a svojvoľne vyložil popierací prejav žalovanej. Uvedeným postupom súdu prvej inštancie bolo porušené právo žalobcov na spravodlivý proces. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nedáva odpovede na argumenty žalobcov a nebolo dostatočne vysvetlené ani nevykonanie navrhovaných dôkazov.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcov nevyjadřila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 470 ods. 1, 4 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 CSP), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

5. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Najvyšší súd konštatuje, že sa stotožňuje so závermi a aj s ich odôvodnením, ktoré poskytol súd prvej inštancie. Dôvody uvedené súdom prvej inštancie sú zrozumiteľné, vyčerpávajúce a logicky nadväzujúce na vykonané dokazovanie a zistené skutkové závery. V súlade s § 387 ods. 2 CSP preto odvolací súd poukazuje na jednotlivé odpovede poskytnuté sporovým stranám v rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolací súd v ďalšom poskytne dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, ako aj v reakcii na odvolacie námietky žalobcov.

8. Žalobcovia namietajú nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorým im malo byť znemožnené uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP], nevykonanie navrhovaných dôkazov, ktoré boli potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností [§ 365 ods. 1 písm. e) CSP], nesprávne skutkové zistenia [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP] a nesprávne právne posúdenie veci [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP].

9. Žalobcovia v odvolaní primárne namietajú neprihliadnutie na najvyšším súdom vyslovený právny názor v predchádzajúcom kasačnom rozhodnutí odvolacieho súdu, podľa ktorého bolo potrebné popierací prejav správkyne konkurznej podstaty posudzovať podľa jeho obsahu a neprihliadať na nové dôvody popretia uvedené žalovanou v priebehu súdneho konania.

10. V posudzovanej veci nastala podľa najvyššieho súdu netypická situácia popretia pohľadávky správkyňou, kedy správkyňa v odôvodnení popretia prihlásených pohľadávok uviedla dôvod pre odporovanie právnomu úkonu dlžníka v zmysle § 15 ods. 5 ZKV. Odvolací súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí vyslovil, že s takýmto popieracím prejavom je potrebné sa vysporiadať podľa jeho obsahu a zároveň na prípadné neskoršie zmeny alebo doplnenia dôvodov popretia prihlásených pohľadávok v incidenčnom konaní iniciovanom veriteľom neprihliadať.

11. Z obsahu popieracieho prejavu, ktorý bol zameraný na neprímeranosť protiplnenia pri prihlásených pohľadávkach a správkyňa ním poprela celý uplatnený nárok, je zrejmé, že správkyňa popieracím prejavom poprela pravosť, výšku a aj poradie prihlásených pohľadávok, keďže z popieracieho prejavu správkyne nevyplýva, že by poprela výlučne výšku alebo poradie prihlásených pohľadávok a obsahovo sa neprímeranosť protiplnenia týka aj samotného právneho dôvodu pohľadávok. Samotný žalobca uplatnil na súde žalobu o určenie pravosti (teda nie len výšky alebo poradia) popretých pohľadávok. Súd prvej inštancie z uvedeného vychádzal aj pri svojom rozhodnutí a najvyšší súd sa s takýmto postupom súdu prvej inštancie stotožňuje.

12. Súd prvej inštancie pri jednotlivých pohľadávkach prihlásených do konkurzu žalobcom 1/ a následne v časti postúpených na žalobcov 2/ a 3/ skúmal právny dôvod a výšku pohľadávok, pritom sa zameral na žalovanou namietaný dôvod popretia. Odvolací súd konštatuje, že žalovanou namietaná neprímeranosť protiplnenia sa nevyhnutne netýka len výšky samotnej pohľadávky, ale týka sa všeobecne

primeranosti okolností, za ktorých predmetná pohľadávka vznikla. Procesná povinnosť tvrdiť a preukázať právny dôvod a výšku prihlásených pohľadávok s ohľadom na primeranosť protiplnenia bola na žalobcoch. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia túto povinnosť neunesli, podľa najvyššieho súdu nie je možné dospieť k záveru, že by súd prvej inštancie vybočil z právnych záverov predchádzajúceho kasačného rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Pokiaľ žalobcovia ďalej v odvolaní namietali, že súd prvej inštancie mal skúmať aj tú skutočnosť, či bol dlžník v úpadku alebo sa v dôsledku konkrétneho právneho úkonu dostal do úpadku, najvyšší súd konštatuje, že uvedená skutočnosť je predpokladom odporovania právneho úkonu v zmysle § 15 ods. 5 ZKV, nejde ale o predpoklad pre popretie pohľadávky, ktoré bolo vykonané žalovanou. Odvolací súd vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí už konštatoval, že z pohľadu obsahu popieracieho prejavu správkyne je potrebné sa zamerať na neprimeranosť protiplnenia pri jednotlivých prihlásených pohľadávkach žalobcov. Žalobcovia namietajú, že súd prvej inštancie nevykonával dôkazy na preukázanie úpadku, čím malo prísť k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Odvolací súd konštatuje, že skutočnosť, či úpadca bol v čase vykonania namietaných právnych úkonov v úpadku alebo sa v ich dôsledku do úpadku dostal, nebola podstatná pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto nevykonaním navrhovaných dôkazov k tejto skutočnosti nemohlo prísť k naplneniu odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP.

14. K námietkam žalobcov ohľadom dotvárania veci súdom prvej inštancie na ich úkor odvolací súd poukazuje na vyjadrenie žalovanej na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024, na ktorom žalovaná poukázala na dôvody uvedené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnila a ktoré podľa jej názoru preukazujú opodstatnenosť jej popieracieho prejavu.

15. Žalovanou namietaná neprimeranosť protiplnenia pritom môže mať viaceré právne následky, z ktorých v rozhodovanej veci je aplikovateľná neplatnosť simulovaného právneho úkonu a disimulácia (§ 37 a § 41a ods. 2 OZ), neplatnosť právneho úkonu pre rozpor so zákonom alebo jeho obchádzanie (§ 39 OZ), nepriznanie právnej ochrany v prípade výkonu práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku (§ 265 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov) a v spojení s ďalšími dôvodmi (ktoré žalovanou ale tvrdené v popieracom prejave neboli) aj neplatnosť právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ). Právna úprava zákona o konkurze a vyrovnaní pritom neobsahovala požiadavky na obsah popieracieho prejavu správcu, postačovalo preto stručné uvedenie popretia a jeho dôvodu. Následne bolo na veriteľovi, aby preukázal, že jeho prihlásená pohľadávka čo sa týka právneho dôvodu, výšky a poradia s ohľadom na namietanú neprimeranosť protiplnenia, je nesporná. Zo strany žalobcov bolo potrebné s ohľadom na namietanú neprimeranosť protiplnenia v tomto konaní tvrdiť a preukázať okolnosti vzniku jednotlivých pohľadávok a opodstatnenosť ich prihlásenej výšky (za zachovania dôvodov a výšky pohľadávok uvedených v prihláške). Pokiaľ veriteľ uvedené skutočnosti netvrdil alebo nepreukázal, nebolo možné žalobe vyhovieť. Súd prvej inštancie sa preto nedopustil nesprávneho právneho posúdenia veci, prípadne nesprávneho procesného postupu, pokiaľ sa zamerával na okolnosti vzniku záväzkových vzťahov a jednotlivý obsah práv a povinností z nich vyplývajúcich, ktorých ozrejmienie bolo potrebné pre posúdenie primeranosti protiplnenia.

16. Žalobcovia ďalej v odvolaní poukázali na predložené listinné dôkazy, ktoré súd prvej inštancie nemal riadne vykonať a s ktorými sa nemal riadne vysporiadať. Žalobcovia poukázali na dôkazy uvedené v ods. 35 odôvodnenia rozsudku, ktoré nemali byť bez riadneho zdôvodnenia vykonané a dôkazy uvedené v odseku 34. rozsudku, ktoré síce súd prvej inštancie mal na pojednávaní oboznámiť, nemal ich ale riadne vyhodnotiť.

17. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia vo svojom odvolaní všeobecne namietli nevysporiadanie sa s predloženými dôkazmi, pritom súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia zrozumiteľne a adresne v odseku 82. uviedol, že dokazovanie navrhované žalobcom 2/ na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024 nevykonával, keďže ho nepovažoval za relevantné k objasneniu primeranosti protiplnenia. Navrhované dokazovanie by podľa súdu prvej inštancie nevedlo k objasneniu skutočnosti, či protiplnenia boli vzájomne úmerné a adekvátne.

18. Najvyšší súd uvádza, že sa s odôvodnením poskytnutým súdom prvej inštancie stotožňuje, pričom návrhy žalobcu 2/ prednesené na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024 spočívali v pripojení súdneho spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/134/2011 a oboznámení výpovedí svedkov, a to k otázke úpadku úpadcu, v predložení dôkazu o odovzdaní účtovníctva úpadcu správkyni, v oboznámení znaleckého posudku č. 4/2008 vypracovaného Ekonomickou univerzitou Bratislava, v predložení pokladničnej knihy a hlavnej knihy úpadcu správkynou, dôkazu o skartácii dôkazov a účtovníctva úpadcu a v pripojení spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21C/217/2004. Uvedenými návrhmi dôkazov žalobca 2/ nesmeroval k preukázaniu okolností a primeranosti protiplnenia pri jednotlivých záväzkových vzťahoch, z ktorých prihlásené pohľadávky do konkurzu vznikli. Žalobca 2/ predmetnými návrhmi na vykonanie dokazovania smeroval k preukázaniu absencie dôvodov pre vyhlásenie úpadku a nesprávnosti tvrdení žalovanej o tom, že v čase popretia pohľadávok nemala k dispozícii účtovníctvo úpadcu. V zhode so súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že vykonanie týchto navrhovaných dôkazov by bolo z procesného hľadiska neefektívne a preukázanie tvrdených skutočností by nemalo pre rozhodnutie súdu žiaden význam.

19. Vo vzťahu k nesprávnemu vyhodnoteniu vykonaných dôkazov žalobcovia poukázali na pohľadávku vo výške 21 227,06 Sk postúpenú spoločnosti FÉNIX VP, s.r.o. I. W. B., ku ktorej súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní nebola preukázaná oprávnenosť uplatneného nároku a žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobcovia neprodukovali žiadne dôkazy vo vzťahu k primeranosti protiplnenia predmetnej pohľadávky a neozrejmili okolnosti za ktorých mala predmetná pohľadávka vzniknúť, ktoré by primeranosti protiplnenia nasvedčovali. Samotné uznanie záväzku uskutočnené úpadcom k 2. marcu 1998 a ani Zmluva o postúpení pohľadávky za odplatu uzatvorená 12. marca 1998 neobsahuje žiaden popis z akej činnosti mala predmetná pohľadávka vzniknúť a či vykonaná činnosť zodpovedá výške protiplnenia pri prihlásenej pohľadávke. Najvyšší súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého v danom prípade neprišlo k tvrdeniu a ani k preukázaniu primeranosti protiplnenia pri vymedzenej pohľadávke zo strany žalobcov.

20. Žalobcovia ďalej namietali nevykonanie navrhovaného dôkazu, a to pokladničnej knihy a hlavnej knihy, vo vzťahu k postúpenému nároku I. B. vzniknutému titulom nevyplatené mzdy a poskytnutých pôžičiek úpadcovi vo výške 924 599,92 Sk. Súd prvej inštancie k predmetnej pohľadávke uviedol, že žalobcovia v konaní neprodukovali žiadne dôkazy týkajúce sa primeranosti protiplnenia. Najvyšší súd sa s uvedeným odôvodnením poskytnutým súdom prvej inštancie stotožňuje a dopĺňa, že ani samotná evidencia pohľadávok v účtovníctve úpadcu by nepreukazovala neopodstatnenosť popieracieho prejavu žalovanej. Žalobcovia nešpecifikovali žiadne okolnosti vzniku predmetných pohľadávok, ani obsah záväzkového vzťahu, ktoré by preukazovali ich primeranosť a neoznačili k tomu žiadne dôkazy.

21. Žalobcovia nesúhlasia ani so závermi súdu prvej inštancie týkajúcimi sa nepreukázania primeranosti zmluvných pokút. Dojednanie zmluvnej pokuty v obchodných vzťahoch je podľa nich zákonným inštitútom upraveným v Obchodnom zákonníku, kde výška pokuty nie je ničím obmedzená a v prípade súdneho sporu má súd možnosť využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. Zmluvné pokuty pritom podľa žalobcov aktivovala samotná správkynia, a to pred právoplatnosťou rozhodnutia o vyhlásení konkurzu.

22. Súd prvej inštancie k otázke zmluvných pokút uviedol, že žalobcovia v konaní neprodukovali žiadne dôkazy, ktorými by preukázali, že zmluvné pokuty vo výške 60 000 000 Sk a 20 000 000 Sk ako sankcie za vypovedanie nájomnej zmluvy z 2. januára 1998 a nájomnej zmluvy z 1. apríla 1998 boli primerané. Pri skúmaní dojednania súd prvej inštancie vychádzal z funkcie zmluvnej pokuty a celkových okolností úkonu, pričom poukázal najmä na tú skutočnosť, že zmluvné pokuty boli dohodnuté tak, aby postihovali výlučne úpadcu a zároveň boli naviazané na odstúpenie od zmluvy a vypovedanie zmluvy úpadcom, pri ktorom nemožno ani hovoriť o porušení zmluvnej povinnosti postihnutel'nom vznikom práva na zmluvnú pokutu. Odvolací súd sa s uvedenými dôvodmi poskytnutými súdom prvej inštancie

stotožňuje, pričom dopĺňa, že podstatné sú okolnosti vzniku záväzku, ktorého obsah tvorí aj dohodnutá zmluvná pokuta a nie dôvody pre ktoré prišlo k už konkrétnemu vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty. Skutočnosť, či, kedy a kým boli zmluvné pokuty aktivované, nie je podstatná pre rozhodnutie tejto veci.

23. Žalobcovia namietajú aj závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k popretej pohľadávke vo výške 3 289 876,07 Sk, ktorá mala vzniknúť na základe Obchodnej zmluvy z 31. júla 1998. Prijatím zálohy 8 000 000 Sk na základe kúpnej zmluvy sa aktíva úpadcu zvýšili o 8 000 000 Sk, zároveň sa ale zvýšili aj jeho záväzky, a to v rovnakom rozsahu, preto sa hodnota majetku úpadcu kúpnuou zmluvou nezmenila. Podľa žalobcov mal úpadca previesť žalobcovi 1/ ekvivalent poskytnutej zálohy vo výške 8 000 000 Sk, žalobca ho ale zbavil záväzku v rovnakej výške. Súd prvej inštancie pri uvedenej pohľadávke poukázal na skutočnosť, že Obchodná zmluva bola uzatvorená 31. júla 1998 a návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu bol podaný 17. júna 1998 a konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na tretí deň po uzatvorení Obchodnej zmluvy. Zároveň podľa súdu prvej inštancie neboli žalobcami preukázané žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že cieľ, ktorý bol predmetnou zmluvou sledovaný, mal prispieť k dosiahnutiu štandardných a legitímnych hospodárskych cieľov a nesmeroval k neprijateľným dôsledkom na strane konkurzných veriteľov.

24. Z Obchodnej zmluvy podľa súdu prvej inštancie zároveň podľa súdu prvej inštancie nevyplývalo žiadne protiplnenie, ktoré mal žalobca 1/ poskytnúť úpadcovi za to, že si úpadca voči žalobcovi 1/ splní svoje povinnosti z tejto zmluvy.

25. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom a aj s odôvodnením poskytnutým súdom prvej inštancie. V prípade pohľadávky vo výške 3 289 876,07 Sk má ísť o záväzok úpadcu dodať žalobcovi 1/ výrobné výkony, pritom ale nie je zrejmé, či protiplnenie poskytnuté úpadcovi malo byť primerané. Úpadca síce pôvodne disponoval pohľadávkou voči kupujúcemu na zaplatenie kúpnej ceny voči kupujúcemu Mestská časť Košice - Šaca a zároveň aj záväzkom vyrobiť dohodnutý tovar pre kupujúceho, uvedené práva a povinnosti ale na seba prevzal žalobca 1/ na základe Dohody o postúpení práv a povinností z 31. júla 1998 ako nový predávajúci. V zmysle Obchodnej zmluvy z 31. júla 1998 mal úpadca vyrobiť pre žalobcu 1/ tovar potrebný pre splnenie kúpnej zmluvy s Mestská časť Košice - Šaca, a to v hodnote 3 289 873,07 Sk, pričom úpadca mal žalobcovi 1/ za výrobné výkony fakturovať s maximálne 10 % ziskom. Z uvedeného vyplýva, že záväzok úpadcu vo výške 3 289 873,07 Sk sa mal postupne odúčtovávať po vystavení príslušných dodacích listov. Z uvedeného podľa odvolacieho súdu vyplýva, že úpadcovi síce zanikol záväzok vyrobiť príslušné výrobky voči kupujúcemu, vznikol mu ale nový záväzok voči žalobcovi 1/, pričom výrobné výkony mali byť žalobcovi 1/ fakturované s maximálne 10 % ziskom a nie je zrejmé, v akej sume ich následne žalobca 1/ fakturoval kupujúcemu, teda či rozsah výrobných výkonov s 10 % ziskom zodpovedal pôvodnému rozsahu, ktorý bol dohodnutý s kupujúcim. Žalobca 1/ tak mohol od úpadcu dostať výrobné výkony, ktoré následne bolo možné žalobcom 1/ predat' v podstatne vyššej cene, než aká mala byť fakturovaná úpadcom žalobcovi 1/. Práve primeranosť poskytnutého protiplnenia bola otázkou podstatnou pre rozhodnutie tejto veci a žalobcom sa uvedenú skutočnosť nepodarilo preukázať.

26. Odvolatelia ďalej poukázali na nesprávny záver o neprimeranosti výšky nájomného 1 000 000 Sk mesačne, keď podľa predloženého ale súdom prvej inštancie nevykonaného dôkazu (leasingová zmluva) sa mal platiť v inom období vyšší nájom. Súd prvej inštancie k tejto prihlásenej pohľadávke spolu vo výške 7 000 000 Sk v prihláške z 1. októbra 1998 pod písm. c), e), h), k) a q) konštatoval, že žalobcovia v konaní neprodukovali žiadne dôkazy preukazujúce, že prenajaté strojnotechnologické zariadenia mali skutočne trhovú hodnotu, ktorú žalobcovia tvrdili (70 000 000 Sk) a ani to, že trhovú hodnotu zariadení bola adekvátna výške mesačného nájomného. Podľa súdu prvej inštancie žalobcovia rovnako nepreukázali, že dohodnutá výška nájomného zodpovedala ekonomickému významu prenajatých strojnotechnologických zariadení a že prenajaté zariadenia mali natoľko zásadný význam, že platenie nájomného vo výške 1 000 000 Sk za možnosť ich užívania bolo adekvátne.

27. Odvolací súd k predmetnej odvolacej námietke konštatuje, že z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie (odsek 34.) vyplýva, že súd prvej inštancie oboznámil podstatný obsah listiny „LEASING

CONTRACT No. 3001/42“ uzavretej medzi KAVEKO spol. s r.o. a FORTRADE FINANCING EAST S.p.A na pojednávaní uskutočnenom 21. novembra 2024. Z predmetnej listiny bola predložená len jej prvá a druhá strana, nie je zrejmé kedy mala byť uzatvorená a vzhľadom na jej neúplné predloženie ani čo malo byť jej obsahom (teda aké strojnotechnologické zariadenia a či išlo o totožné strojnotechnologické zariadenia). Uvedená listina preto ani podľa odvolacieho súdu nebola spôsobilá preukázať žalobcami tvrdenú primeranosť nájomného.

28. Žalobcovia na záver poukázali na skutočnosť, že v prihláške uvádzali jednotlivé pohľadávky prírastkovým spôsobom, preto nesúhlasia so závermi súdu prvej inštancie v odsekoch č. 69, 71, 75 a 77, podľa ktorých išlo o záväzky žalobcov a nie ich pohľadávky voči úpadcovi. K uvedenej odvolacej námietke žalobcov odvolací súd len stručne uvádza, že súd prvej inštancie posudzoval prihlásené pohľadávky pod písm. a) až s) uvedené v prihláške z 1. októbra 1998 jednotlivo a neuskutočňoval zápočet záväzkov a pohľadávok žalobcu 1/. Je preto logické, že ak sa súd prvej inštancie vysporiadaval s celou výškou jednotlivých žalobcom 1/ v prihláške označených pohľadávok, záväzky proti úpadcovi boli v tomto konaní bezpredmetné a týmto postupom neprišlo ani k znevýhodneniu žalobcov. Žalobcom celkovo uplatnená pohľadávka v prihláške z 1. októbra 1998 vo výške 10 473 472,98 Sk nemala ani podľa žalobcov vzniknúť z jedného záväzkového vzťahu, ale z viacerých titulov, ktoré bolo potrebné vyhodnotiť jednotlivo.

29. Odvolací súd z uvedených dôvodov konštatuje, že vo vykonávaní a hodnotení dôkazov nezistil pochybenie zo strany súdu prvej inštancie, odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. e) a f) CSP preto nie sú dané. Žalobcovia bližšie nešpecifikovali akého nesprávneho procesného postupu v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP sa mal súd prvej inštancie dopustiť. Súd prvej inštancie zároveň vec správne právne posúdil, a to v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v predchádzajúcom kasačnom rozhodnutí najvyššieho súdu, preto neprišlo ani k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že žalobcami namietané odvolacie dôvody nie sú opodstatnené.

30. Keďže odvolací súd dôvodnosť podaného odvolania nezistil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol najvyšší súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. S ohľadom na procesný úspech v odvolacom konaní vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej, ktorej ale žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd jej preto náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

32. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné (§ 420 CSP), ak ide o rozhodnutie vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov;
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu;
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník;
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie;
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa

potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu;
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP). Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa ust. § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa;
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.