

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletú V. Š.**, narodenú X., bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov matky M. B., bývajúcej v L., t. č. v L., zastúpenej Mgr. Ľudmilou Vorčákovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Národná č. 814/4 a otca D. Š., bývajúceho v L., **o nariadení predbežného opatrenia, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30 P 16/2014, o dovolaní otca maloletej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. novembra 2014 sp. zn. 8 CoP 79/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 18. augusta 2014 č. k. 30 P 16/2014-69 vydal predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou V. každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matka je povinná maloletú V. na stretnutie riadne pripraviť. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Vyslovil, že predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

Krajský súd v Žiline uznesením z 27. novembra 2014 sp. zn. 8 CoP 79/2014 uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletej dovolanie.

Okresný súd Žilina uznesením z 19. januára 2015 č. k. 30 P 16/2014-138 vyzval otca maloletej, aby v lehote 10 dní doručil súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní. Uznesenie prevzal otec dieťaťa 23.1.2015, ako to vyplýva z doručky (č. l. 139 spisu). Listom z 24.2.2015 súd prvého stupňa poučil dovolateľa podľa § 30 O.s.p. a upovedomil ho o tom, že o žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie nerozhoduje súd, ale Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“). Výzva bola otcovi maloletej doručená s použitím fikcie doručenia 25.3.2015 (č. l. 143 spisu). Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky, súd prvého stupňa vyzval otca maloletej, aby súdu oznámil, či sa v čase od 2.3.2015 do 23.3.2015 zdržiaval na adrese L.. Otec maloletej na výzvu súdu odpovedal, že v čase od 2.3.2015 do 23.3.2015 sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu L..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu a poučeniu v lehote stanovenej súdom prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal – ešte aj ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu – nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2015

**JUDr. Viera Petriková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová