

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/33/2016
Identifikačné číslo spisu:	6107011258
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6107011258.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovcej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 27. júla 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného V. Y., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vo forme účasti ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného V. Y., podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. MVDr. Ivana Riečana, advokáta v Banskej Bystrici, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2015, sp. zn. 3To/53/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného V. Y. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 2. apríla 2015, sp. zn. 2T/82/2007, bol obvinený V. Y. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona vo forme účasti ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

1/ v presne neustálený deň v mesiaci december 2006 v Sereďi na Dolnomajerskej ulici odovzdal H. H. pečiatku spoločnosti Z. so sídlom V., H. X, IČO : XX XXX XXX, ktorú si obstaral za nezistených okolností, a nepravé splnomocnenie s dátumom 11. decembra 2006, opatrené odtlačkom pečiatky spoločnosti Z. a napodobeninou podpisu jej konateľa E. E., ktoré v rozpore so skutočnosťou oprávňovalo H. P. ako zamestnanca spoločnosti prevziať diaľničné nálepky, s tým, že mu uložil, aby kontaktoval H. P. a jeho prostredníctvom zabezpečil odber diaľničných nálepiek u ním určených spoločností, na čo

- H. H. a H. P. 12. decembra 2006 spoločne na motorovom vozidle taxislužby, prepravu ktorým objednal V. Y., prišli do Bratislavy, kde v sídle spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o. na Moskovskej 13, H. P., zatiaľ čo H. H. čakal pred objektom sídla spoločnosti, preukázuc sa nepravým splnomocnením od spoločnosti Z. a zároveň využívajúc nepravdivý výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v

R. z 11. decembra 2006 pre majiteľa spoločnosť LEJA Slovensko, s.r.o., obsahujúci údaj o prevode sumy 2 120 000 Sk (70 371,11 euro) na účet spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y., ktorý bol spoločnosti doručený faxom toho istého dňa, prevzal 400 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou do 3,5 tony sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 440 000 Sk (14 605,33 euro) a 60 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou nad 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX v nominálnej hodnote 1 680 000 Sk (55 765,78 euro), ktoré bezprostredne po prevzatí odovzdal H. H. a tento ich následne v ten istý deň v Šoporni podľa predchádzajúcej dohody odovzdal V. Y., čím takto poškodenej spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Moskovská 13, IČO : 00604381, spôsobili škodu v celkovej výške 2 120 000 Sk (70 371,11 euro),

- H. H. a H. P. 15. decembra 2006 spoločne na motorovom vozidle taxislužby, prepravu ktorým objednal V. Y., prišli do Banskej Bystrici, kde v sídle spoločnosti TEN Expres Slovakia, spol. s.r.o., na Zvolenskej ceste 175, H. P. zatiaľ čo H. H. čakal pred objektom sídla spoločnosti, preukázuc sa nepravým splnomocnením od spoločnosti Z. s dátumom 14. decembra 2006, ktorého vyhotovenie H. H. uložil V. Y. a zároveň využívajúc nepravdivý výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v R. zo 14. decembra 2006 pre majiteľa spoločnosť Z. obsahujúci údaj o prevode sumy 6 700 000 Sk (222 399,26 euro) na účet spoločnosti TEN Expres Slovakia, spol. s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v P., ktorý bol spoločnosti doručený faxom toho istého dňa, prevzal 1 000 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou do 3,5 tony, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 1 100 000 Sk (36 513,31 euro) a 200 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou nad 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX v nominálnej hodnote 5 600 000 Sk (185 885,95 euro), ktoré bezprostredne po prevzatí odovzdal H. H. a tento ich následne v ten istý deň v Šoporni podľa predchádzajúcej dohody odovzdal V. Y., čím takto poškodenej spoločnosti TEN Expres Slovakia, spol. s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Zvolenská cesta 175, IČO : 31 324 428 spôsobili škodu v celkovej výške 6 700 000 Sk (222 399,26 euro); spolu spoločnostiam OMV Slovensko, s.r.o. a TEN Expres Slovakia, spol. s.r.o. (teraz Geis SK, s.r.o. so sídlom Zvolen, Trňanská 6) spôsobili škodu vo výške 292 770,36 euro.

2/ v presne neustálený deň v druhej polovici mesiaca december 2006 V. Y. navrhol H. H., aby vydávajúc sa za konateľa spoločnosti AUTO-PEGAS, s.r.o. so sídlom Gbely, Pionierska 692, vykonal úkony potrebné na prevzatie diaľničných nálepiek u spoločnosti KON-RAD, spol. s.r.o., s čím H. H. súhlasil a následne v sídle spoločnosti v Bratislave, Cesta na Senec 15725/24, kde ho na motorovom vozidle priviezol V. Y., uzatvoril menom spoločnosti AUTO-PEGAS, s.r.o. ako mandatárom so spoločnosťou KON-RAD, spol. s.r.o. ako mandantom mandátnu zmluvu č. XXX/XXXX z 27.decembra 2006 a na jej základe

-dňa 28. decembra 2006, zároveň využívajúc nepravdivý výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v R. z 27. decembra 2006 pre majiteľa spoločnosť AUTO-PEGAS, s.r.o., obsahujúci údaj o prevode sumy 2 130 000 Sk (70 703,04 euro) na účet spoločnosti KON-RAD, spol. s.r.o., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v V., ktorý bol spoločnosti doručený faxom toho istého dňa, a pečiatku spoločnosti AUTO-PEGAS, s.r.o., ktorú mu poskytol V. Y., prevzal 50 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou do 3,5 tony, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 55 000 Sk (1 825,67 euro), 50 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou od 3,5 tony do 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 675 000 Sk (22 405,89 euro) a 50 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou nad 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXXXX až XXXXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 1 400 000 Sk (46 471,49 euro) a

- dňa 29. decembra 2006 zároveň využívajúc nepravdivý výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v R. z 28. decembra 2006 pre majiteľa spoločnosť AUTO-PEGAS, s.r.o., obsahujúci údaj o prevode sumy 4 260 000 Sk (141 406,09 euro) na účet spoločnosti KON-RAD, spol. s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v V., ktorý bol spoločnosti doručený faxom toho istého dňa, a

pečiatku spoločnosti AUTO-PEGAS, s.r.o., ktorú mu poskytol V. Y., prevzal 30 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou od 3,5 tony do 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXX až XXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 405 000 Sk (13 443,54 euro) a 30 kusov diaľničných ročných nálepiek na rok 2007 pre vozidlá s hmotnosťou nad 12 ton, sériových čísel XXXXXXXXXX až XXXXXXXXXX, v nominálnej hodnote 840 000 Sk (27 882,89 euro), pričom v oboch prípadoch diaľničné nálepky bezprostredne po prevzatí odovzdal pred sídlom spoločnosti KON-RAD, spol. s.r.o. V. Y., čím takto poškodenej spoločnosti KON-RAD, spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 15725/24, IČO : 00 684 104, spôsobili škodu v celkovej výške 112 029,48 euro.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o trestoch v častiach týkajúcich sa V. Y., v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/121/2006, z 2. apríla 2007 a v rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/141/2008, z 3. júla 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 4To/80/2009, z 22. októbra 2009, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených Geis SK, s.r.o., so sídlom Zvolen, Trňanská 6, OMV Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Moskovská 13, KON-RAD spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 15725/24, každého zvlášť s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený V. Y. a žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený, resp., aby pri zrušení napadnutého rozsudku bola vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie (a on bol prepustený z väzby na slobodu).

Proti rozsudku sa oneskorene odvolala aj poškodená Geis SK, s.r.o., so sídlom Zvolen, Trňanská 6 (za pôvodného poškodeného TEN Expres Slovakia, s.r.o.) so žiadosťou o navrátenie lehoty na podanie odvolania.

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom 22. septembra 2015 uznesením, sp. zn. 3To/53/2015 rozhodol tak, že podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obvineného V. Y. zamietol a podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol aj odvolanie poškodeného Geis SK, s.r.o., so sídlom Zvolen, Trňanská 6.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený V. Y. prostredníctvom obhajcu 3. februára 2016 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, ktoré sám niekoľkokrát písomne doplnil (27. apríla 2016, 23. júna 2016).

V dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu namietal porušenie ustanovení o konaní, nakoľko vo veci rozhodol súd v nezákonnom zložení.

Obvinený tvrdil, že po podaní odvolania 2. apríla 2015 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/82/2007, bola jeho trestná vec na Krajskom súde v Banskej Bystrici pridelená do senátu 3To v zložení JUDr. Slavoj Sendecký, JUDr. Jozef Ryant a JUDr. Peter Chovanko, avšak vo veci konal a rozhodol senát krajského súdu 5To v zložení JUDr. Juraj Babiak, JUDr. Ján Deák a Peter Chovanko.

V doplnených dovolaniach obvinený namietal odbornosť prideleného obhajcu, skutkové zistenia, chybné vyhodnotenie niektorých dôkazov : (výsluch svedkov H. H. a H. P., nevykonanie dôkazu - výsluch svedka M.) a dĺžku konania. Ďalej obvinený poukazoval na to, že žiadal o zmenu advokáta a chcel advokáta, ktorý mu bol pridelený v minulosti, čo senát zamietol. Ďalej žiadal, aby mu bol do výkonu trestu odňatia slobody zarátaný trest vo výmere 30 mesiacov vyneseny Okresným súdom Levice, sp. zn. 2T 68/04. Ďalej poukazoval na skutočnosti, ktoré boli predmetom konania pred zrušením rozhodnutí dovolacím súdom (započítanie trestu, domová prehliadka).

Obvinený v dovolaní podanom prostredníctvom obhajcu žiadal, aby dovolací súd dovolaniu vyhovel, podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil porušenie zákona a súčasne podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil napadnuté rozhodnutie súdu a prikázal podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku krajskému súdu, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Obvinený vo svojom doplnenom dovolaní žiadal, aby sa vec vrátila do prípravného konania a vo veci aby rozhodoval iný súd. V rámci dokázania svojej neviny je ochotný ísť na detektor lži.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „prokurátor“). Podľa názoru prokurátora dovolateľ žiadnym spôsobom nekonkretizoval, na základe čoho dospel k záveru, že senát, do ktorého súdneho registra bola jeho odvolacia vec zapísaná, tvoria ním uvedení sudcovia (JUDr. Sendecký, JUDr. Ryant a JUDr. Chovanko). Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 (Spr. 287/15 -ÚZ z 26. novembra 2014 čl. V. body 4.2 a 4.4.) senát 3To netvorí ako tretí člen sudca JUDr. Chovanko, ale sudca JUDr. Palaj. Prokurátor poznamenal, že do procesu prideľovania súdnych vecí popri prvku náhodnosti vstupujú aj ďalšie faktory, zväčša procesnej povahy, súvisiace s predchádzajúcim priebehom konania v príslušnej veci vrátane jej súdneho pridelenia v jeho skorších štádiách, pričom práve tieto faktory vo výsledku môžu modifikovať konkrétne zloženie (obsadenie) súdu, do súdneho registra, ktorého je vec pri znovu predložení priradená elektronickou aplikáciou. Uplatnenie týchto faktorov nie je prejavom mimo zákon stojacej ľubovôle, ale výsledkom praktického uplatnenia pravidiel obsadzovania súdu, resp. zloženia jeho senátov a zapisovania súdnych vecí pri ich opätovnom nápade (§ 92 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 561 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, vyhl. MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov a samotný rozvrh práce súdu).

V posudzovanom prípade o odvolaní V. Y. konal a rozhodol vecne a miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý je súdom II. inštancie vo vzťahu k Okresnému súdu Banská Bystrica, voči ktorého rozhodnutiu - rozsudku, sp. zn. 2T/82/2007, z 2. apríla 2015 jeho opravný prostriedok smeroval. Konkrétne zloženie odvolacieho senátu toho istého súdu, ktorý v predchádzajúcich štádiách trestného konania týkajúcich sa tej istej veci rozhodoval najprv o odvolaní prokurátora smerujúceho proti oslobodzujúcemu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/82/07, z 5.mája 2009 (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 195/09, z 12. januára 2010) a následne aj o odvolaní obvineného (dovolateľa) podaného proti (prvému) odsudzujúcemu rozsudku, sp. zn. 2T 82/07, z 15. júna 2010 (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To 200/10, z 24. januára 2012). Nutnosť pridelenia odvolacej veci dovolateľa, napadnutej vo fáze nového základného konania, ktoré otvorilo zrušujúce rozhodnutie dovolacieho súdu, sp. zn. 1Tdo 47/2014, z 10.decembra 2014 pôvodnému odvolaciemu senátu (tvorenému sudcami JUDr. Babjakom, JUDr. Deákom a JUDr. Chovankom) vyplynula z potreby rešpektovať ust. § 152 ods. 5, ods. 6 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z. z. a čl. III. bod 2.1.1. Rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 pod Spr. 287/15 - ÚZ, z 26. novembra 2014. Výsledkom praktickej aplikácie označených ustanovení bol potom aj zápis odvolacej veci pod novú spisovú značku.

Na základe uvedených skutočností prokurátor navrhol dovolaciemu súdu, aby o dovolaní proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2015 rozhodol spôsobom v zmysle § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

Poškodení sa k dovolaniu obvineného nevyjadřili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku; v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). Obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku). Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku, lebo je zrejmé, že nie je naplnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Z doplnených dovolaní podaných osobne obvineným vyplýva, že obvinený namietal aj skutkové zistenia, ktoré by mohli zodpovedať porušeniu ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/, písm. c/ Trestného poriadku.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že obvinený V. Y. už raz využil mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie (1. októbra 2013), ktoré podal z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. decembra 2014 rozsudkom, sp. zn. 1Tdo/47/2014 vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. januára 2012, sp. zn. 5To/200/2010, bol porušený zákon z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku; § 34 Trestného poriadku; § 247 ods. 1 Trestného poriadku. Tento rozsudok zrušil a zrušil aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 15. júna 2010, sp. zn. 2T/82/2007, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresnému súdu Banská Bystrica dovolací súd prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Na str. 8 rozhodnutia sa zaoberal aj námietkou obvineného uvedenej v jeho súčasnom dovolaní - o započítaní trestu.

V prvom rade najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle § 385 Trestného poriadku je dovolací súd viazaný dovolacími dôvodmi, ktoré sú v ňom uvedené, z čoho vyplýva, že táto viazanosť sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Trestného poriadku) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Trestného poriadku z hľadiska ich hodnotenia (R 120/2012-I).

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Na ustanovenie § 373 ods. 1 Trestného poriadku organicky nadväzuje ustanovenie § 373 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Základným a primárnym zmyslom a účelom inštitútu obligatorného zastúpenia dovolateľa advokátom (obhajcom) v dovolacom konaní je poskytnúť dovolateľovi kvalifikovanú právnu pomoc, a to aj a najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetom dovolacieho konania sú spravidla obzvlášť závažné a zložité odborné právne otázky, ktorých kvalifikované odborné zvládnutie osoba bez právnického vzdelania nemusí a spravidla ani nevie dostatočne zvládnuť sama, pričom hrozí, že v dôsledku toho by mohla byť ukrátená na svojich právach. Na to, aby najvyšší súd mohol dovolacie konanie uskutočniť a o dovolaní rozhodnúť v primeranej dobe, treba eliminovať nekvalifikované dovolania, ktoré by neprimeraným spôsobom zaťažovali dovolací súd.

Napriek týmto ustanoveniam v záujme ochrany práv obvineného, najvyšší súd preskúmal aj doplnené dovolania, ktoré obvinený Y. podal sám, bez obhajcu. Dôvody, ktoré uviedol obvinený v doplnených podaniach by bolo možné subsumovať pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného

poriadku.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bol predmetom rozhodovania dovolacieho súdu v ostatnom dovolacom konaní.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky už niekoľkokrát vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov. Predstavuje výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia. Dovolanie nie je určené k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa a dovolací súd nemôže tieto zistenia meniť, ani dopĺňať. Z vyššie citovaného ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku je zrejmé, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne alebo neúplné skutkové zistenia. Pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Z uvedeného vyplýva, že tento dovolací dôvod nebol naplnený.

Čo sa týka straty dôvery k svojmu obhajcovi podľa námietok obvineného, dovolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. augusta 2015, sp. zn. 3To/53/2015, ktorým advokáta JUDr. MVDr. Ivana Riečana neoslobodil od povinnosti obhajovania obvineného Y. Dovolací súd sa s týmto rozhodnutím plne stotožňuje (č. l. 2543).

V dovolaní, ktoré podal obvinený V. Y. prostredníctvom obhajcu, namietal porušenie § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, t.z. že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Z obsahu trestného spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že po zrušení rozhodnutí Krajského a Okresného súdu v Banskej Bystrici dovolacím súdom 10. decembra 2014, sp. zn. 1Tdo/47/2014, vec sa dostala do štádia konania pred okresným súdom. Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich Kataríny Rajnohovej a Mgr. Svetlany Bugárovej na hlavnom pojednávaní 2. apríla 2015 rozhodol rozsudkom, sp. zn. 2T/82/2007. Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie obvinený V. Y. prostredníctvom obhajcu.

V podanom dovolaní obvinený namietal zloženie senátu po podaní odvolania z 2. apríla 2015 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/82/2007, kedy bola jeho trestná vec pridelená senátu 3To v zložení JUDr. Slavoj Sendecký, JUDr. Jozef Ryant a JUDr. Peter Chovanko, no vo veci konal a rozhodol senát Krajského súdu v Banskej Bystrici 5 To v zložení JUDr. Juraj Babjak, JUDr. Ján Deák a JUDr. Peter Chovanko.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozvrhom práce sa rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

Podľa § 51 cit. zákona, prvá veta, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia veci.

Podľa § 51 ods. 6 ak vznikne náhla prekážka, ktorá bráni zákonnému sudcovi, ktorému bola vec pridelená, vykonávať úkony a rozhodovať vo veci po kratší čas ako šesť týždňov, vec bude pridelená sudcovi určenému rozvrhom práce na zastupovanie tohto zákonného sudcu; pridelenie sa vykonáva v čase, keď sa zistí náhla prekážka. Na účely tohto ustanovenia sa za náhlu prekážku v práci považuje aj čerpanie dovolenky.

Podľa § 51 ods. 7 ak bude vec súdu vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci, bude pridelená sudcovi, ktorému bola ako zákonnému sudcovi pôvodne pridelená; ak takéhoto sudcu na súde niet, pridelí sa vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom podľa rozvrhu práce.

Na základe Rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 (Spr. 287/15) čl. III - Výkon súdnictva bod. 2.1 - postup pri pridelení veci po jej vrátení z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky bod 2.1.1 vec, ktorá bola zrušená Najvyšším súdom Slovenskej republiky na základe dovolania alebo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sa po opätovnom predložení veci krajskému súdu zapíše tomu senátu alebo samosudcovi, ktorý vo veci rozhodol pred jej zrušením pod novou spisovou značkou.

Trestná vec týkajúca sa obvineného V. Y. bola takýmto postupom pridelená do pôvodného senátu tvoreného sudcami JUDr. Jurajom Babjakom, JUDr. Petrom Chovankom a JUDr. Jánom Deákom (3To).

Z úradného záznamu na č. l. 2484 vyplýva, že z dôvodu čerpania dovolenky člena senátu JUDr. Jána Deáka, ho podľa rozvrhu práce čl. V bod. 4 zastupuje JUDr. Jozef Ryant zo senátu 5To.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd v trestnej veci obvineného V. Y. konal a rozhodol v zákonomnom zložení senátu, t.j. súd bol správne obsadený.

Najvyšší súd ustálil, že námietky obvineného nenapĺňajú dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a preto dovolanie obvineného odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.