

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/122/2019
Identifikačné číslo spisu:	7215202193
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7215202193.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J., bývajúceho v K., proti žalovanému Správcovskému bytovému družstvu IV Košice, so sídlom v Košiciach, Levočská 3, IČO: 00 216 666, zastúpenému JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátom, so sídlom v Ruskove, Ďurkovská 45, o zaplatenie 81,97 € a iné, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 39 C 81/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. júla 2018 sp. zn. 11 Co 125/2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 25. júla 2018 sp. zn. 11 Co 125/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 26. októbra 2015, č. k. 39 C 81/2015-73, ktorým súd návrh žalobcu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca 2. októbra 2018 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné. Civilný

sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade súd prvej inštancie uznesením vyzval dovolateľa, aby odstránil nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania (č. l. 131 spisu). Odhliadnuc od spomínanej výzvy, dovolateľ bol riadne poučený (o.i.) o tejto obligatórnej podmienke dovolacieho konania už v rozhodnutí odvolacieho súdu (č. l. 126 spisu).

7. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 436 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobcu/dovolateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.