

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/39/2017
Identifikačné číslo spisu: 7610200897
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7610200897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského č. 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnej V. R., narodenej XX. I. XXXX, s registrovaným trvalým pobytom v meste W., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Er/44/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 15CoE/758/2016-42 z 25. mája 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .

II. Povinná m á voči oprávnenej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením č. k. 15CoE/758/2016-42 z 25. mája 2017 Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 9Er/44/2010-22 z 19. mája 2016, ktorým súd exekúciu voči povinnej zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej aj „Exekučný poriadok“).

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním z dôvodu, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). Oprávnená (ďalej aj „dovolateľka“) navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.

3. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 9 a ods. 4 Exekučného poriadku).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala účastníčka konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a v mene ktorej koná zamestnanec s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), skúmal najskôr, či je dovolanie oprávnenej podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa odseku 2, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd aplikoval tiež ustanovenie § 121 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Podľa § 121 ods. 4 CSP platí, že ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

5. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že lehota na podanie dovolania je dvojmesačná a počíta sa od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, teda subjektu oprávnenému na podanie dovolania v zmysle § 424 CSP. Keďže ide o lehotu určenú podľa mesiacov, pre jej počítanie platí pravidlo vyjadrené v ustanovení § 121 ods. 3 CSP, ktoré upravuje nielen koniec, ale aj začiatok (prvý deň) plynutia lehoty. V zmysle uvedeného pravidla je prvým dňom lehoty „deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty“, v danom prípade je ním deň doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenej. Posledným dňom lehoty je potom (s odstupom dvoch mesiacov) „deň, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty“.

6. V prejednávanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 15CoE/758/2016-42 z 25. mája 2017 doručované povinnej v zmysle ust. § 106 ods. 3 CSP a právnenému zástupcovi oprávnenej JUDr. Róbertovi Gombalovi, so sídlom v Lučenci, P. Rádayho č. 14/A, v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Z elektronickej doručky pripojenej na liste spisu číslo 48a vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu (určené do vlastných rúk adresáta) bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávnenej 19. júna 2017 o 11.20 hodine a 36. sekunde. Keďže oprávnená bola v odvolacom konaní zastúpená advokátom JUDr. Róbertom Gombalom ako zástupcom so splnomocnením pre celé konanie, doručením rovnopisu uznesenia odvolacieho súdu do úradnej elektronickej schránky zástupcu nastali právne účinky doručenia uznesenia oprávnenej (§ 110 ods. 1 CSP). Zároveň týmto dňom začala oprávnenej plynúť dvojmesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), ktorá uplynula v pondelok 21. augusta 2017 (o polnoci daného dňa), keďže posledný deň lehoty pripadol na sobotu. Vo veci nebolo vydané opravné uznesenie, preto neprichádza do úvahy použitie druhej vety § 427 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 447 písm. a/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z fotokópie obálky zažurnalizovanej na liste spisu číslo 60 dovolací súd zistil, že oprávnená svoje dovolanie adresované súdu prvej inštancie podala na poštovú prepravu až 18. septembra 2017, teda zjavne po uplynutí zákonom predpokladanej dovolacej lehoty, a to bez toho, aby zároveň podala návrh na odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 122 CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie oprávnenej odmietol ako podané oneskorene podľa ust. § 447 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom, resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.