

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu M., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 201/2007-40 z 20.02.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 201/2007-40 z 20.02.2008 **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd svojim uznesením zastavil konanie o žalobe podanej proti posudku žalovaného č. AA/2007/09196, ktorým nebol uznaný za odkázaného na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a zamietnutie príspevku na prepravu považuje za neodôvodnené. Krajský súd dôvodil tým, že žaloba neobsahovala náležitosti požadované zákonom (§ 249 ods. 2 OSP), a keďže žalobca napriek nariadeniu súdu, aby vady žaloby odstránil v stanovenej lehote, vady žaloby neodstránil, a tieto bránia jej vecnému vybaveniu, súd podľa § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil. Súd konštatoval, že v správnom súdnictve súd nemôže nahradzovať žalobu do tej miery, aby sám vyhľadával a identifikoval rozhodnutie, ktoré mienil žalobca žalobou napadnúť.

Žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu súdu uviedol, že zastavením konania o podanej žalobe je diskriminovaný, pretože je slepý. Žiadal, aby jeho žalobe bolo vyhovené.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré jeho vydaniu na krajskom súde predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobu je dôvodné.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca je osoba ťažko zdravotne postihnutá, podľa lekárskej správy na č. 1. 5 spisu je slepý, úplne odkázaný na pomoc druhej osoby. Rovnako z psychiatrického hľadiska je potrebná pomoc druhej osoby (č. 1. 8). Z jeho žaloby nevyplývajú skutočnosti rozhodujúce pre preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa druhej hlavy V. časti OSP, najmä existencia rozhodnutia orgánu verejnej správy. Brojí predovšetkým proti záverom posudku a miere funkčnej poruchy, ktorý stanovil sociálne dôsledky tohto zdravotného postihnutia. Za situácie, že žalobca nereagoval na uznesenie súdu o potrebe doplnenia žaloby, mal prvostupňový súd zvážiť súvislosti vyplývajúce z jeho zdravotného stavu a jeho možnosti a schopnosti odstrániť vady žaloby. Súd neskúmal dôvody na ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 1 a 2 OSP a nepoučil žalobcu ani o možnosti danej ustanovením § 30 OSP vety druhej OSP. Samotné doručenie uznesenia súdu o výzve na odstránenie väd žaloby osobe, ktorá je nevidomá a trpí tiež psychickým ochorením, odvolací súd nepovažuje za postačujúce na zabezpečenie procesných práv žalobcu. Z týchto dôvodov uznesenie o zastavení konania považuje za predčasné a preto ho zrušil a vec vrátil krajskému súde na nové konanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Nazelová, v. r.
predsedníčka senátu