

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, K., B., proti žalovanému: **B.**, spol. s r.o., IČO: X., C., N., zast. J., advokátkou, L., X. B., **o určenie povinnosti umožniť nahliadanie do účtovných dokladov**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.. 29 Cb 17/01-234 zo dňa 20. októbra 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 29 Cb 17/01-234 zo dňa 20. októbra 2008 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol, že konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 28 Cb 83/00, prerušuje. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 08. 06. 2004 č. k. 5 Obo 160/2003 rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 29 Cb 17/01-79 zo dňa 05. 11. 2002 v časti, ktorou je žalovaný povinný umožniť žalobcovi nahliadnuť do účtovných dokladov za rok 2001 zmenil tak, že žalobu zamietol a vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Žalovaný, t. j. B., spol. s r.o. žalobou došlou dňa 20. 12. 2000 navrhol súdu, aby žalobcu, t. j. I. vylúčil zo spoločnosti B., spol. s r.o. Žaloba na vylúčenie I., zo spoločnosti B., spol. s r.o. došla na súd skôr, ako žaloba v danom prípade. To znamená, že až na základe právoplatného rozhodnutia o tom či bude, alebo nebude žalobca vylúčený zo spoločnosti žalovaného, súd rozhodne o jeho právach ako spoločníka v obchodnej spoločnosti

žalovaného, a preto súd v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia veci o vylúčenie I., zo spoločnosti B., spol. s r.o., pretože toto rozhodnutie môže mať význam pre rozhodnutie súdu v danom prípade.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal odvolanie žalobca a tvrdil, že v konaní Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 83/00 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Medzi oboma konaniami žiadna príčinná súvislosť, neexistuje. Zistenie Krajského súdu v B. o nutnosti prerušiť konanie po 8 rokoch (ne-)činnosti, je prekvapujúce. Žiadal, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1. O.s.p., bez nariadenia pojednávania § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je právne nedôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že predmetnou žalobou doručenou na súd dňa 14. 03. 2001 si žalobca uplatnil právo na určenie povinnosti umožniť nahliadnutie do účtovných dokladov spoločnosti žalovaného B., spol. s r.o., N.. Žalovaný B., spol. s r.o., N., žalobou doručenou na súd dňa 20. 12. 2000, navrhol súdu, aby žalobcu, I. vylúčil zo spoločnosti B., spol. s r.o. Táto žaloba je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 28 Cb 83/00.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že rozhodnutie vo veci vylúčenia I., môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci o určenie povinnosti umožniť žalobcovi nahliadnutie do účtovných dokladov spoločností žalovaného, a teda je dôvod na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

**V Bratislave 28. apríla 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková