



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobkyne **Ing. D.**, proti žalovanému **JUDr. P.**, **správcovi konkurznej podstaty úpadcu X.**, o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Cbi 112/2006-26 zo dňa 5. júna 2007, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **potvrďuje**.
Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o určenie pravosti pohľadávky vo výške 80 000 Sk s príslušenstvom.

V odôvodnení uviedol, že na spoločnosť X. bol dňa 29. marca 2005 vyhlásený konkurz. Zmluvou o odkúpení akcií spoločnosti X., č. D 956800059 zo dňa 16. marca 2001 sa v zmysle bodu 2 Spoločnosť X., t. č. úpadca, zaviazala, že odkúpi od akcionára v priebehu 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy akcie spoločnosti X..

Listom zo dňa 18. apríla 2002 žalobkyňa oznámila, že žiada o zrušenie zmluvy o odkúpení akcií X. a požaduje vrátiť finančnú čiastku zaplatenú ako cenu za odkúpené akcie.

V konaní na základe predložených listinných dôkazov, ako aj z výpovede žalovaného bolo zistené, že žalobkyňa uzatvorila zmluvu o odkúpení akcií X. Vydanie akcií a ich vlastníctvo nespochybnila a zaplatila kúpnu cenu za vydané akcie. Následne požiadala o zrušenie zmluvy a vrátenie finančných prostriedkov. Súd mal v predmetnom incidenčnom spore jednoznačne zistené, že žalobkyňa oprávnenie veriteľa na priznanie práva ohľadom určenia pravosti pohľadávky vo výške 80 000 Sk nepreukázala. Žalobkyňa na základe predložených listinných dôkazov osvedčila len uzatvorenie zmluvy o odkúpení akcií spoločnosti X. s tým, že za akcie spoločnosti zaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Žalobu preto zamietol s poukazom na ustanovenie § 20 a § 23 ods. 1, 2 zákona o konkurze a vyrovnaní.

Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.

Uviedla, že z uzavretej zmluvy a dokladu o zaplatení sumy 80 000 Sk súd prvého stupňa nemal pochybnosti o tom, že žalobkyňa túto sumu aj zaplatila, a teda žalovaný disponuje jej finančnými prostriedkami. Preto považuje za právne bezvýznamné odvolávať sa iba na to, že žalobkyňa nepreviedla akcie. Vyjadruje názor, že nemôže obstať taký výklad, aký urobil súd prvého stupňa vo vzťahu k ustanoveniu § 155 a nasl. Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie čl. I a II zmluvy o odkúpení akcií X.

Navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že prizná žalobkyňi práva ohľadom určenia pravosti pohľadávky vo výške 80 000 Sk s príslušenstvom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1K 136/04-204 zo dňa 29. marca 2005 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka X., a.s., Bratislava. Uznesením zo dňa 6. novembra 2006 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený žalovaný. Žalobkyňa si v predmetnom konaní uplatnila právo na určenie pravosti pohľadávky vo výške 80 000 Sk s príslušenstvom podľa § 23 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Žalobkyňa uzatvorila dňa 16. marca 2001 s terajším úpadcom zmluvu o odkúpení akcií X., č. D 956800059, podľa bodu I ktorej úpadca predal žalobkyni 40 kusov akcií spoločnosti X., a.s., za kúpnu cenu 80 000 Sk. Podľa bodu II zmluvy sa predávajúci zaviazal, že predmetné akcie odkúpi od žalobkyne v priebehu 5 rokov od nadobudnutia účinnosti zmluvy za cenu 1,63 násobku kúpnej ceny, splatnej ku dňu odkúpenia akcií. Ak by o to akcionár písomne, avšak najskôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy požiadal, zaviazal sa úpadca odkúpiť predmetné akcie predčasne a vyplatiť mu za ne do troch mesiacov odo dňa, ku ktorému to žiada, alikvótnu finančnú čiastku, zníženú o poplatok vo výške 10% z nej.

Prihláškou zo dňa 17. mája 2005 si žalovaná prihlásila do konkurzného konania, vedeného proti úpadcovi X., a.s., pohľadávku vo výške 140 320 Sk, pozostávajúcu z istiny 80 000 Sk, predstavujúcej zaplatenú kúpnu cenu akcií, ako aj úroku z omeškania v sume 56 320 Sk a trov konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach voči úpadcovi vo výške 4000 Sk. Na prieskumnom pojednávaní, konanom dňa 13. októbra 2005 žalovaný pohľadávku žalobkyne poprel s poukazom na skutočnosť, že jej existencia nebola preukázaná žiadnymi dokladmi.

V konaní nebolo preukázané, že do vyhlásenia konkurzu na majetok a.s. X. došlo k spätnému odkúpeniu akcií úpadcom a k vzniku jeho povinnosti zaplatiť žalobkyni ich kúpnu cenu. Keďže žalobkyňa naďalej predmetné akcie vlastní a nemá z tohto titulu voči úpadcovi pohľadávku, došlo k jej popretiu zo strany žalovaného dôvodne.

Odvolačí súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. keďže žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, neboli mu priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu