

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ž., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. R. D.*, proti žalovanému: **Daňový úrad Bratislava I**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 603/230/ 98538/06/Kno z 10.augusta 2006 a rozhodnutia č.: 603/230/ 51991/06/Kno z 23.mája 2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/415/2006-26 z 26. januára 2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/415/2006-26 z 26. januára 2010 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/415/2006-26 z 26. januára 2010 zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalobu proti rozhodnutiu žalovaného č. 603/230/98538/06/Kno z 10.augusta 2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, č. 603/230/51991/06Kno zo dňa 23. mája 2006 o uložení pokuty za nevedenie evidencie tržieb z dôvodu, že odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu bolo podané oneskorene.

Po preskúmaní predmetného rozhodnutia ako aj postupu správneho orgánu dospel krajský súd k záveru, že tieto sú vecne správne a v súlade so zákonom.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil, nakoľko podľa jeho názoru správne orgány ako aj krajský súd mu svojím postupom odňali možnosť konať pred správnym orgánom.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť, aj keď z iných právnych dôvodov, nakoľko rozsudok krajského súdu trpí inými vadami, pre ktoré nie je možné ho potvrdiť, ani zmeniť.

Zo žaloby vyplýva, že žalobca pôvodne označil v žalobe ako žalovaného Daňový úrad Bratislava IV. Taktiež zo spisového materiálu je nepochybné, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu č. 603/230/98538/06/Kno z 10. augusta 2006, ako aj rozhodnutie prvostupňové č. 603/230/51991/06Kno zo dňa 23. mája 2006 bolo vydané podľa § 35 ods. 14 a § 47 ods. 5 písm. b) Daňovým úradom Bratislava IV.

Z napadnutého rozsudku však vyplýva, že Krajský súd v Bratislave preskúmaval rozhodnutia žalovaného č. 603/230/98538/06/Kno z 10. augusta 2006, a č. 603/230/51991/06Kno zo dňa 23. mája 2006, za ktorého označil Daňový úrad Bratislava I.

V spise krajského súdu sa síce nachádza pri označení žalovaného poznámka a odkaz na č. I. 22, kde je oznámenie Daňového úradu Bratislava IV, že postupuje vec na Daňový úrad Bratislava I, bez uvedenia dôvodov prečo k postúpeniu došlo, avšak s touto skutočnosťou – zmenou v osobe žalovaného sa krajský súd v napadnutom rozsudku nijakým spôsobom nevysporiadal a navyše preskúmaval rozhodnutia žalovaného Daňového úradu Bratislava I, ktoré tento nikdy nevydal.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a postupu a rozhodnutia krajského súdu odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd nedostatočne zistil skutkový stav, keď sa nevysporiadal s otázkou presného a jednoznačného označenia žalovaného, ako aj určenia rozhodnutí, ktoré vo veci preskúmaval.

Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu vyhovel, aj keď z iných dôvodov ako uvádzal v odvolaní, a rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil, keďže neboli dôvody ani na jeho zmenu ani potvrdenie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu vysporiadať sa s otázkou jednoznačného určenia osoby žalovaného, ak došlo k zmene v osobe žalovaného vyhodnotiť dôvody, pre ktoré k zmene došlo a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. mája 2011

**JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová