

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **E. B. a spol.**, pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvinenej **M. R.** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. októbra 2007, sp. zn. 3 To 79/07, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinenej M. R. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 8. júna 2007, sp. zn. 6 T 50/06, bola obvinená M. R. (spolu s ňou aj ďalší dvaja odsúdení) uznaná za vinnú z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa roku 2005 do 19. januára 2006, si od doposiaľ neustálených osôb zadovážovala heroín a metamfetamín a tieto následne odpredávala najskôr v byte nachádzajúcom sa v B., na B. ulici číslo X. a neskôr v byte patriacom spoluobžalovanému P. F. nachádzajúcom sa v B., na S. ulici, viacerým doposiaľ neustáleným drogovým závislým osobám, medzi nimi aj svedkovi J. O. a svedkyňiam I. C. a J. S., pričom 19. januára 2006, počas domovej prehliadky vykonanej v byte spoluobžalovaného P. F. jej boli odobraté stery z rúk, na ktorých boli zistené stopy heroínu, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle Zákona NR SR

č. 139/1998 Z.z., o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1 T 80/01 zo 7. augusta 2002, bola uznaná vinnou z trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 187 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 9. októbra 2007, sp. zn. 3 To 79/07, odvolanie obvinenej M. R. (a tiež aj obžalovaných E. B. a P. F.) podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obvinená M. R. podala dňa 4. novembra 2007 dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 8. júna 2007, sp. zn. 6 T 50/06, ako aj proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. októbra 2007 sp. zn. 3 To 79/07, v ktorom v podstate napadá skutkové závery rozsudku prvostupňového súdu, ktoré sú podľa jej názoru nejasné a neúplné. Namieta, že oba sudy sa dôsledne nevysporiadali s jej obhajobou a výrok o jej vine ustálili len na základe nesprávne vyhodnoteného vykonaného dokazovania. Preto navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky obe napadnuté rozhodnutia zrušil a aby sám rozhodol vo veci tak, že ju v konečnom dôsledku oslobodí spod obžaloby okresného prokurátora.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po zistení, že dovolanie obvinenej nebolo podané prostredníctvom obhajcu, teda v súlade so zákonnými podmienkami uvedenými v ustanovení v § 373 Tr. por., dňa 17. januára 2008 vyzval obvinenú podľa § 373 Tr. por. na odstránenie nedostatkov podaného dovolania s tým, aby dovolanie podala prostredníctvom obhajcu.

Následne dňa 10. marca 2008, obhajca Mgr. I. S. predložil Najvyššiemu súdu iba kópiu pôvodného dovolania napísaného obvinenou so sprievodným listom, v ktorom uviedol, že toto dovolanie podáva prostredníctvom svojej advokátskej kancelárie. Pôvodné písomné dovolanie obvinenej ničím konkrétne nedoplnil, ani ho bližšie neodôvodnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že dovolanie podané obvinenou M. R. nebolo podané v súlade so zákonnými podmienkami uvedenými v ustanovení § 373 ods. 1 Tr., por.

Podľa odseku 1/ vyššie citovaného ustanovenia obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

V danom prípade obvinená M. R. podala dovolanie vlastnoručným písomným podaním, teda rozhodne nie prostredníctvom obhajcu. Za splnenie zákonného postupu v zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. nemožno v žiadnom prípade považovať postup, ktorý v danom prípade uplatnil obhajca Mgr. I. S., ktorý Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spolu s písomným prípisom predložil iba kópiu pôvodného dovolania obvinenej. Takýto postup obhajcu, teda iba opakované predloženie kópie pôvodného písomného dovolania obvinenej, nemôže podľa názoru najvyššieho súdu v žiadnom prípade nahradiť postup vyžadovaný zákonom v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého sa predpokladá podanie dovolania priamo a prostredníctvom obhajcu, s jeho súčasným odôvodnením, tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a kde chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré mu predchádzalo.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvinenej M. R. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, pretože ani po postupe súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neboli v danom prípade splnené podmienky dovolania uvedené v § 373 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 12. marca 2008

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: