

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 5010200584
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5010200584.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, P. XX N. I. W., proti žalovanému: Riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, ÚVTOS PP 72 Trnava, 918 65 Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného sp. zn. ÚVTOS-21/08 zo dňa 09.09.2008 o návrhu na umiestnenie odsúdeného do oddielu s bezpečnostným režimom a rozhodnutia žalovaného zo dňa 31.03.2008 o návrhu na zmenu diferenciacnej skupiny z "B" na "C" a na preradenie odsúdeného v rámci vnútornej diferenciacie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/91/2010-96 zo dňa 14.11.2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením č.k. 14S/91/2010-96 zo dňa 14.11.2013 zastavil konanie z dôvodu, že žalobca sa domáhal preskúmania rozhodnutí a postupov súvisiacich s výkonom trestu odňatia slobody, ktoré nie je možné považovať za rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy, teda ich súdny prieskum nie je prípustný. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca v lehote ustanovenej zákonom odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „najvyšší súd“) po predložení predmetnej veci na rozhodnutie ako súdu odvolaciemu, vrátil spis krajskému súdu bez rozhodnutia o odvolaní. Poukázal pritom na skutočnosť, že odvolanie žalobcu nebolo opatrené podpisom právneho zástupcu aj napriek tomu, že konanie o správnej žalobe vyžaduje obligatórne právne zastúpenie

advokátom.

Krajský súd preto po vrátení veci vyzval právneho zástupcu Mgr. F. N., ustanoveného Centrom právnej pomoci, kancelária Nitra, aby sa vyjadril k podanému odvolaniu, prípadne, aby oznámil, či naďalej zastupuje žalobcu. Podaním zo dňa 14.04.2015 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že sa nestotožňuje s odvolaním podaným žalobcom, a že napriek opakovaným pokusom, nebolo možné sa skontaktovať so žalobcom.

Vzhľadom na rozhodovanie Centra právnej pomoci o nároku žalobcu na poskytovanie právnej pomoci prvostupňový súd uznesením č.k. 14S/91/2010-165 zo dňa 18.11.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej Centrom právnej pomoci.

Dňa 02.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 2591/2015 KaNR (N 1140/12) zo dňa 08.12.2015, ktorým bol žalobcovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2016.

Následne bol žalobca uznesením krajského súdu č.k. 14S/91/2010-174 zo dňa 09.03.2016 vyzvaný, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, na čo žalobca dňa 13.04.2016 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci z dôvodu, že opätovne požiada Centrum právnej pomoci, kanceláriu Žilina o poskytnutie právnej pomoci pre dané konanie. Nakoľko Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina podaním zo dňa 25.08.2016 oznámilo krajskému súdu, že neeviduje žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci, bol žalobca dňa 18.10.2016 prvostupňovým súdom opätovne vyzvaný, aby bezodkladne predložil súdu plnú moc udelenú na zastupovanie v tomto konaní (č.l. 191). Následne bol žalobca opätovne uznesením krajského súdu č.k. 14S/91/2010-196 zo dňa 13.03.2017 vyzvaný, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní s poučením o následku neodstránenia vady procesnej podmienky konania.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní proti uzneseniu krajského súdu a preto odvolacie konanie podľa § 250d OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 211 ods. 2 OSP zastavil.

Najvyšší súd skúmajúc podmienky konania o odvolaní zistil, že žalobca bol opakovane prvostupňovým súdom vyzývaný, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní, na čo žalobca adekvátne nereagoval, nepreukázal, že by požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci pre dané konanie a žiadnu inú relevantnú plnú moc pre advokáta na jeho zastupovanie v predmetnom konaní nepredložil. Žalobca ani do dnešného dňa na opakované výzvy krajského súdu nereagoval.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246 ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 211 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Žalobca napriek riadne doručeným výzvam a poučeniu do dnešného dňa nepreukázal zastúpenie advokátom, resp. iný spôsob splnenia požiadavky § 250a OSP, ani neoznámil, že by bol požiadal Centrum právnej pomoci o priznanie nároku v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z.. Zároveň predmetná vec prejednávaná najvyšším súdom v odvolacom konaní nie je vecou podľa § 250a časť vety za bodkočiarkou OSP, na ktoré sa vzťahuje výnimka zo zákonnej požiadavky povinného zastúpenia advokátom.

S ohľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd nemohol pristúpiť k vecnému vybaveniu odvolania žalobcu, ale musel pre nespĺnenie zákonom ustanovenej podmienky pre konanie v správnom súdnictve odvolacie konanie zastaviť (podľa § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 211 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e príпустný.