

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/169/2023
Identifikačné číslo spisu:	3717208513
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3717208513.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. F., narodenej X. M. XXXX, L. O. M., V. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Karolom Porubčinom, Považská Bystrica, Centrum 27/32, proti žalovaným 1/ M. B. M., narodenej XX. Q. XXXX, L. O. M., V. XXX, zastúpenej splnomocnenkyňou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, 2/ T. Q. O., narodenej X. A. XXXX, L. B. C. XXX/XXX, 3/ M. M., narodenému X. Q. XXXX, O., M. XXXX/XX, 4/ M. Y., narodenému XX. A. XXXX, L. O. M., V. XXX, 5/ Ľ. E., narodenej XX. A. XXXX, L. O. M. XXX, 6/ T. Y., narodenému XX. G. XXXX, L. O. M., V. XXX, o úpravu hospodárenia so spoločnými vecami, vedenom pôvodne na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/69/2017, o dovolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. marca 2023 sp. zn. 6Co/101/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná 1/ je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Pôvodne Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 30. mája 2022 č. k. 7C/69/2017-246 podľa § 80 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pripustil zmenu subjektu na strane žalovaného tak, „že z konania vystúpila žalovaná 1/ M. B. M., narodená XX. Q. XXXX, bytom V. XXX, L. O. M. a na jej miesto vstúpila ako žalovaná 1a/ T. Q. O., narodená X. A. XXXX, bytom B. C. XXX/XXX L. a ako žalovaný 1b/ M. M., narodený X. Q. XXXX, bytom M. XXXX/XX, O.“.

2. Súd prvej inštancie s poukazom na § 224 CSP uznesením z 19. júla 2022 č. k. 7C/69/2017-248 opravil výrok uznesenia z 30. mája 2022 č. k. 7C/69/2017-246 nasledovne: „Súd pripúšťa zmenu subjektu konania na strane žalovaného tak, že z konania súčasná žalovaná 1/ M. B. M., narodená XX. Q. XXXX, bytom V. XXX, L. O. M. vystupuje a na jej miesto vstupuje v časti ohľadne pozemkov parc. č. C. a parc. č. C. v k. ú. V ako žalovaná 1a/ T. Q. O., narodená X. A. XXXX, bytom B. C.

XXX/XXX L. a v časti ohľadne pozemku parc. č. C. k. ú. V. ako žalovaný 1b/ M. M., narodený X. Q. XXXX, bytom M. XXXX/XX, O..“

3. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) uznesením z 22. marca 2023 sp. zn. 6Co/101/2022 na odvolanie žalovanej 1/ podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že išlo o zrejmu nesprávnosť, ktorá nastala pochybením súdu, keď žalobkyňa jasne uviedla, aby len v špecifikovanej časti došlo k zmene subjektu (táto chyba nemôže viesť k tomu, aby žalovaná 1/ vystúpila z konania celkom).

4. Proti takémuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ (ďalej tiež „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. d) a f) CSP (v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces).

5. Žalobkyňa navrhla dovolanie žalovanej 1/ ako neprípustné odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo nižšími súdmi rozhodnuté, a to za splnenia podmienky jej reprezentácie v dovolacom konaní i spísania dovolania na to určenou osobou (§ 429 ods. 1 CSP), skúmal predovšetkým bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou) prípustnosť dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) sa uvádza nasledovné.

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

8. Žalovaná 1/ prípustnosť dovolania vyvodzuje z § 420 CSP.

9. Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Najvyšší súd už v uznesení z 19. januára 2017 sp. zn. 3Cdo/236/2016, uverejnenom aj v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

11. V prípade, že dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľky o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP potom pristupuje (dovolací súd) len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak sa dovolaním napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné (právne bezvýznamné), či k dovolateľke namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

12. V danom prípade dovolaním napádané uznesenie odvolacieho súdu o potvrdení opravného uznesenia nemá charakter rozhodnutia vo veci samej ani rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, čo má za následok, že prípustnosť dovolania z ustanovenia § 420 CSP nemožno vyvodiť.

13. Pre úplnosť sa uvádza, že v danom prípade by dovolanie nebolo prípustné ani podľa § 421 CSP, nakoľko podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd rozhodol o odvolaní proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 357 písm. f) CSP).

14. So zreteľom na uvedené odvolací súd dovolanie žalovanej 1/ ako neprípustné odmietol podľa § 447 písm. c) CSP.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní odvolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.