

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. S.** bytom v B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2008, č.k. 7Sd/136/2007-55, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2008, č.k. 7Sd/136/2007-55 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. decembra 2008, č.k. 7Sd/136/2007-55, potvrdil rozhodnutie z 29. mája 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 66 ods. 3 a § 261 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa z 10. februára 2006 o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia po vzniku nároku na starobný dôchodok od 6. januára 2005 do 5. januára 2006 z dôvodu, že jeho dôchodkové poistenie nezaniklo. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa zmenila svoje právoplatné rozhodnutie z 5. júna 2006 číslo X.. Týmto rozsudkom Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporkyne z 29. mája 2007 č. X. potvrdil v spojení s rozhodnutím odporkyne z 10. apríla 2008 po doplnení výroku a aj dôvodov v časti odôvodnenia, kde zároveň uviedol, že týmto rozhodnutím mení rozhodnutie odporkyne z 5. júna 2006 číslo X. a z 29. mája 2007 číslo X..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu zvýšenie starobného dôchodku za obdobie poberania dôchodku od 6. januára 2005 do 5. júla 2006, resp. do 31. júla 2006 podľa § 261 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku, vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Zo spisov Krajského súdu v Bratislave a z pripojených dávkových spisov vyplýva, že odporkyňa novým rozhodnutím z 25. augusta 2008 číslo X. v priebehu súdneho konania zamietla navrhovateľovi podľa § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2006 do 26. decembra 2006, ako aj ďalším rozhodnutím z 25. augusta 2008 č. X. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odporkyňa zamietla navrhovateľovi žiadosť o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 27. decembra 2006 do 21. decembra 2007.

S ohľadom na dvojstupňovosť súdneho konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 29. mája 2007 číslo X. v spojení s rozhodnutím z 10. apríla 2008 číslo X., ktorými odporkyňa podľa § 66 ods. 3 a § 261 ods. 3 zákona o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového od 6. januára 2005 do 5. januára 2006, ale aj obidve rozhodnutia z 25. augusta 2008 číslo X., ktorými podľa § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení odporkyňa

zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2006 do 26. decembra 2006 a od 27. decembra 2006 do 21. decembra 2007. Navyše súd prvého stupňa preskúmané rozhodnutia označil nesprávnym číslom X. namiesto správneho čísla X., čo malo za následok, že predmet preskúmania nebol súdom riadne konkretizovaný.

Vzhľadom na uvedené dôvody bol napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP). V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová