

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125355091
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125355091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M.B.A. Financie s.r.o., Bratislava, Gusevova 1415/6, IČO: 36754404, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Galadík s.r.o., Banská Bystrica, Námestie Štefana Moysesa 45/17A, IČO: 54691419, proti žalovanému B. A., narodenému XX. Y. XXXX, O., I. XXXX/XX, o vydanie európskeho príkazu na blokáciu účtu, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 23C/67/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 65Cb/101/2025 Okresnému súde Prievidza podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že navrhovateľka (žalobkyňa) sa návrhom zo dňa 25. júla 2025 v súlade s čl. 8 ods. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 655/2014 zo dňa 15. mája 2014, ktorým sa zavádza konanie týkajúce sa európskeho príkazu na zablokovanie účtov s cieľom uľahčiť cezhraničné vymáhanie pohľadávok v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), domáhala voči žalovanej 1/ BrightOne s.r.o. a žalovanému 2/ B. A. (žalovaný) vydania európskeho príkazu na zablokovanie účtu vedeného na území Litvy, vedeného v Revolut banka UAB, s bližšie neurčeným číslom účtu. Žalobkyňa navrhla zablokovať istinu s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 06. apríla 2021, sp. zn. 29Up/259/2021, ktorým jej bola voči žalovaným priznaná istina vo výške 30.000 eur, úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 30.000 eur od 31. júla 2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 2.341,83 eura. Okresný súd Banská Bystrica postúpenie sporu dôvodil tým, že nie je miestne príslušným súdom na prejednanie veci,

odôvodňujúc uvedené ustanoveniami čl. 6 ods. 3 nariadenia, § 2 ods. 1 zákona č. 54/2017 Z. z. o európskom príkaze na zablokovanie účtov a § 13, § 14 a § 43 CSP. Vzhľadom na trvalé bydlisko žalovaného, mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že v danej veci je všeobecným súdom žalovaného, teda aj vo veci miestne príslušným súdom, Okresný súd Partizánske (zrušený k 31. máju 2023, zlúčený s Okresným súdom Prievidza - poznámka dovolacieho súdu).

2. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 23C/67/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti súdu z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, zároveň s poukazom na ustanovenie § 22 CSP. Okresný súd Prievidza nesúhlas odôvodnil tým, že predmetný spor má obchodnoprávny charakter, keďže ide o spor medzi dvoma právnickými osobami. Vzhľadom na uvedené má Okresný súd Prievidza za to, že vo veci kauzálnu príslušnosť súdom podľa § 22 písm. f) CSP je Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne. Mal za to, že Okresný súd Banská Bystrica v danej veci neskúmal kauzálnu príslušnosť, aj keď v zmysle § 40 CSP súd skúma aj bez námietky vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

7. Podľa § 22 písm. f) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných veciach je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

8. V zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. V zmysle § 52 ods. 2 poslednej vety zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) platí, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo nevyhnuté ustáliť, či ide v danom prípade o obchodnoprávny spor, alebo ide o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď je žalovaný fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Najvyšší súd má v danom prípade z obsahu súdneho spisu za preukázané, že dňa 25. júla 2025 bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou doručený návrh na vydanie európskeho príkazu na blokáciu účtov. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanej 1/ BrightOne s.r.o. a žalovanému 2/ B. A. vydania európskeho príkazu na zablokovanie účtu vedeného na území Litvy, vedeného v Revolut banka UAB, s bližšie neurčeným číslom účtu. Žalobkyňa navrhla zablokovať istinu s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 06. apríla 2021, sp. zn. 29Up/259/2021, ktorým mu bola voči žalovaným priznaná istina vo výške 30.000 eur, úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 30.000 eur od 31. júla 2019 do zaplatenia a trovy konania vo výške 2.341,83 eura. Žalobkyňa v odpovedi na výzvu na doplnenie návrhu uviedla, že dňa 15. júla 2021 vydal poverený exekútor upovedomenie o začatí exekúcie voči povinnému (žalovanému), voči ktorému je vedených niekoľko exekučných konaní. Tiež uviedla, že internetová banka Revolut funguje prostredníctvom aplikácie, ktorú si klient stiahne do svojho mobilu a verifikuje sa mobilným číslom. Ako dôkaz predložila printscreeny z aplikácie spárované s číslom B. A.. Mala za to, že je evidentné, že žalovaný má zriadený účet v Revolut banke, na blokovanie ktorého nemá súdny exekútor právomoc, keďže ide o banku so sídlom v Litve. Mala za nesporné, že súdnemu exekútorovi sa nepodarilo doposiaľ vymôcť žiadne finančné prostriedky a to aj z dôvodu, že žalovaný používa Revolut banku, aby sa vyhol blokáciám zo strany súdneho exekútora.

12. V predmetnom spore si žalobkyňa uplatňuje nárok vyplývajúci zo zmluvy o Business účte (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej dňa 12. apríla 2016, ktorej predmetom bolo poskytnutie produktu Business účet 50 v kombinácii s ďalšími bankovými produktmi zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. ako jednej zo zmluvných strán. Druhou zmluvnou stranou bola spoločnosť BrightOne s.r.o., zastúpená štatutárom a konateľom B. A. (žalovaným). V záverečných ustanoveniach zmluvy sa strany okrem iného dohodli aj na tom, že „ich vzájomné vzájomné právne vzťahy súvisiace so Zmluvou sa, podľa § 262 Obchodného zákonníka, budú spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.“

13. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnú, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 ObZ, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

14. Berúc do úvahy úzku väzbu žalovaného k obchodnej spoločnosti BrightOne s.r.o. - štatutár a konateľ, najvyšší súd v tomto smere konštatuje, že v danom prípade sa nejedná o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, aj keď je žalovaný fyzickou osobou.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel najvyšší súd k záveru, že žalobkyňou uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo záväzkového vzťahu, ktorý sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a teda je zrejmé, že ide o obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Vzhľadom na obchodnoprávny charakter sporu je nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica dôvodný. Na prejednanie sporu je v zmysle § 22 písm. f) CSP kauzálny príslušný Okresný súd Trenčín.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.