

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. septembra 2011 v trestnej veci proti obvinenému **R. P. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného R. P. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 24. augusta 2011, sp. zn. Tp 76/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. P. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený R. P. je v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 144 ods. 1 Tr. zák. a iné a obvinený L. V. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou účasti podľa § 21 písm. c/ k § 144 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odbor západ sp. zn. PPZ-50/BOK-ZA-2010, zo dňa 18. augusta 2011.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 24. augusta 2011, sp. zn. Tp 76/2011, na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR bol obvinený R. P. v predmetnej veci vzatý

do výkonu väzby, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 22. augusta 2011 o 10.30 hod.

Menovaný obvinený podal proti tomuto uzneseniu hneď po jeho oznámení sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. V odôvodnení sťažnosti vyjadril názor, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie je nezákonné, pretože nie je daný žiadny dôvod väzby. Je nevinný a celé obvinenie je postavené na svedeckej výpovedi J. G. a utajeného svedka č. 1, pričom tieto výpovede sú účelové a nedôveryhodné, nakoľko svedok G. je trestne stíhaný v súvislosti s krádežami bankomatov na základe svedeckej výpovede obvineného, preto sa chce pomstiť. Z doposiaľ vykonaného dokazovania nie je možné vyvodiť, že sa obvinený dopustil trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 18. augusta 2011 považuje za neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, keďže vyšetrovateľ nešpecifikoval okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, t. j. miesto a čas, tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom. Chýbajúce podstatné náležitosti uznesenia preto bránia jeho vzatiu do väzby.

Obvinený namietol aj nezákonný postup vyšetrovateľa, ktorý v odôvodnení uznesenia konštatoval obsah spisového materiálu bez odôvodnenia súvislostí medzi dôkazmi a osobami obvinených, ako i nemožnosť nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu, čím sa porušila zásada rovnosti zbraní a jeho právo na obhajobu. Taktiež poukázal na nepreskúmateľnosť uznesenia o vznesení obvinenia v časti nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, nakoľko voči obvinenému bolo za rovnaký trestný čin vznesené obvinenie bez odôvodnenia podľa dvoch ustanovení Trestného zákona, pričom ani uvedený trestný čin nebol preukázaný.

Za neurčitý a nepreskúmateľný považoval obvinený aj návrh prokuratúry na vzatie do väzby, nakoľko prokurátor prezentoval obvinených ako páchatel'ov rôznej závažnej trestnej činnosti bez dostatočných dôkazov.

Pokiaľ ide o dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., sudca pre prípravné konanie oprel potrebu jeho väzby o dočasné odloženie vznesenia obvinenia vo veci krádeží bankomatov, čím zneužil postavenie obvineného ako svedka v inej trestnej veci, pretože v zmysle § 205 sa spolupracujúcemu páchatel'ovi poskytne výhoda dočasnej beztrestnosti a zároveň v zmysle prezumpcie nevinu nemôže súd prihliadať na trestnú činnosť, za ktorú

nebol obvinený právoplatne odsúdený. Súčasne neexistuje súvis medzi trestnou činnosťou, kde bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia a trestnou činnosťou, za ktorú bol obvinený vzatý do väzby.

Obvinený má za to, že v jeho prípade nie je väzba dôvodná, nakoľko je bezúhonný, hľadá sa na neho ako na netrestaného, pričom sa stará o rodinu a maloletého syna. Preto Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol o jeho prepustení z väzby, prípadne prijal jeho písomný sľub, záruku jeho priateľky alebo peňažnú záruku, prípadne rozhodol o dohlade probačného a mediačného úradníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvineného R. P. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd správne konštatoval existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, bol spáchaný, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený R. P. si zadovážil zbrane za účelom zavraždenia J. K., na základe objednávky spoluobvineného L. V., pričom dňa 23. februára 2010 z idúceho motorového vozidla značky A. viacerými ranami mal usmrtiť J. K. idúceho v motorovom vozidle značky F. F..

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná

obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať obťažovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

Aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú u obvineného R. P. dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Reálna obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti je podložená konkrétnymi okolnosťami:

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy formou spolupáchateľstva, pričom z výpovedí svedka J. G. (č. l. 263-267) a utajeného svedka č. 1 (č. l. 277-281) je nepochybne zrejmé, že mal v úmysle za odmenu vo výške 33 000 eur zavraždiť poškodeného.

Z vyššie uvedených okolností, tak ako na ne správne poukázal sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, treba aj podľa názoru najvyššieho súdu vyvodiť záver, že v posudzovanej veci existuje dôvodná obava, že obvinený by v prípade prepustenia na slobodu mohol pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti.

Konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú existenciu dôvodov ďalšieho trvania väzby obvineného P. spočívajú jednak v doposiaľ zistených skutočnostiach ohľadom osoby obvineného, ako aj v charaktere, spôsobe a rozsahu trestnej činnosti, zo spáchania ktorej je podozrivý.

Najvyšší súd v danej súvislosti zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe obvineného nie je možné vyhodnocovať jednotlivé dôkazy z hľadiska otázky viny, ale v tomto štádiu konania len z hľadiska existencie istého stupňa dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu a z tohto pohľadu hodnotí aj v prípravnom konaní doposiaľ vykonané dôkazy. Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí svedkov J. G. a utajeného svedka č. 1

nepochybne vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený R. P. sa pohybuje v kriminálnom prostredí, s kontaktmi na osoby, ktoré sa zrejme dopúšťajú trestnej činnosti rôzneho druhu.

Najvyšší súd sa nestotožňuje ani s tvrdením obvineného, že uznesenie o vznesení obvinenia je neurčité, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Skutok a okolnosti jeho spáchania sú v danom uznesení opísané riadne a zrozumiteľne, pričom skutok nie je možné zameniť s iným skutkom. Pokiaľ opis skutku obsahuje aj niektoré neurčité formulácie ohľadne miestnych a časových súvislostí /pokiaľ neboli v čase vydania uznesenia zistené/, to ešte neznamená, že uznesenie o vznesení obvinenia je nepreskúmateľné a v rozpore s ustanovením § 206 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o odôvodnenie uznesenia o vznesení obvinenia, vyšetrovateľ uviedol dôkazy, z ktorých vychádzal a ktoré nasvedčujú tomu, že daný skutok mohli spáchať obvinení R. P. a L. V.. Otázkou nemožnosti nahliadnutia do vyšetrovacieho spisu sa zaoberal už sudca pre prípravné konanie. Dočasné odmietnutie predloženia vyšetrovacieho spisu na nahliadnutie v súlade s príslušným ustanovením Trestného poriadku nemá žiaden rozhodujúci vplyv na zákonnosť rozhodnutia o väzbe.

Vo vzťahu k sľubu a ponúknuťej peňažnej záruky na substitúciu väzby obvineného je treba uviesť, že prvostupňový súd sa s týmito návrhmi zaoberal a posúdil vecné aspekty možnosti nahradenia väzby sľubom alebo peňažnou zárukou.

S prihliadnutím na povahu a závažný charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený R. P. trestne stíhaný, dospel sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu k správnej závere, že v predmetnom prípade sľub a ani peňažná záruka nepredstavujú dostatočné záruky, pretože neodstraňujú obavu, že menovaný sa v prípade jeho prepustenia na slobodu nedopustí konania predpokladaného ustanovením § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por. Preto návrh obvineného na jeho prepustenie z väzby za súčasného prijatia jeho sľubu ako aj peňažnej záruky ponúknuťej B. J. sudca pre prípravné konanie správne neprijal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obvineného R. P. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. septembra 2011

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová