

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/32/2015
Identifikačné číslo spisu:	1112225459
Dátum vydania rozhodnutia:	09.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1112225459.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: Ing. V. B., nar. XX. Q. XXXX, bytom K., proti povinnému: M. V., nar. XX. P. XXXX, bytom T., právne zastúpeného JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou, so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, o vymoženie 28 727 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Er/1729/2012, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 29. septembra 2014, č. k. 2Er/1729/2012-48, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 29. septembra 2014, sp. zn. 2Er/1729/2012 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 6. februára 2014 v časti 30 000 eur zamietol.
2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal dovolanie povinný, ktoré odôvodnil tým, že mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po preskúmaní dovolania zistil, že nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.
4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a dovolanie povinného posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p.

5. Podľa § 236 ods. 1 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.).

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodoval o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Dovolaním povinného je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, a preto takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

7. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok (a ani C. s. p.) neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (procesnej podmienky), so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.