

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/125/2012
Identifikačné číslo spisu:	3012200044
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3012200044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Q. C., bytom O., V., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. mája 2012, č. k. 12Sd/15/2012-23, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 31. mája 2012, č. k. 12Sd/15/2012-23 z r u š u j e a v e c m u v r á c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh navrhovateľky a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne o zvýšení starobného dôchodku číslo XXX XXX XXXX zo dňa 26. októbra 2011 nebol navrhovateľkou podaný v tridsaťdňovej lehote na podanie návrhu na jeho preskúmanie, ale až 20. decembra 2011, teda oneskorene a preto ho podľa § 250p O.s.p. odmietol.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že rozhodnutie jej bolo doručené ako obyčajná listová zásielka až 23. novembra 2011, takže lehota na podanie opravného prostriedku by jej uplynula až 23. decembra 2011. Opravný prostriedok podala včas, dňa 20. decembra 2011. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že predmetné rozhodnutie bolo dané na poštovú prepravu dňa 16. novembra 2011 a podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. sa považuje za doručené najneskôr v druhý pracovný deň, teda 18. novembra 2011, preto odovzdanie opravného prostriedku na poštovú prepravu až dňom 20. decembra 2011 bolo oneskorené. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporkyne o zvýšení starobného dôchodku možno podať v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia (§ 250m ods. 2 O.s.p.).

Z návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne vyplýva, že uvedené rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené do poštovej schránky a navrhovateľka si ho vyzdvihla dňa 23. novembra 2011.

Rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku nie je rozhodnutím, u ktorého by podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov bolo povinné doručovanie do vlastných rúk.

Podľa § 212 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z., ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinka, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinka. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený poštový priečinok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V oboch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Krajský súd nezisťoval, či navrhovateľka mala v období doručovania rozhodnutia odporkyne vyhradené doručovanie zásielok do poštového priečinka, teda či poštová zásielka bola doručovaná do poštového priečinka a kedy došlo k jej uloženiu, resp. doručeniu podľa § 212 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.

Pokiaľ navrhovateľka poštový priečinok zriadený nemala, je dôkazným bremenom odporkyne preukázať deň skutočného doručenia zásielky. Nemožno pritom bez ďalšieho za deň doručenia považovať 18. november 2011 podľa poštových podmienok, najmä ak účastník tvrdí opak.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, či navrhovateľka mala v období doručovania rozhodnutia odporkyne vyhradené doručovanie zásielok do poštového priečinka a ktorým dňom bola uvedená zásielka uložená.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.