

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. I., SKP P, a.s. v konkurze B.Ž.**, IČO: X. proti žalovanému: **D., a.s. v likvidácii, Z.B.**, IČO: X., zast. JUDr. S., advokátom so sídlom R., **o zaplatenie kúpnej ceny vo výške 695 383,50,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 18 Cb 115/98, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2008, č.k. 2 Cob 92/2008-284, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2008, č.k. 2 Cob 92/2008-284 **z r u š u j e** a vec vracia Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 5. mája 2006, č.k. 18 Cb 115/98-209 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 695 383,50,-- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 16% ročne:

- zo sumy 1 855 874,80,-- Sk od 31. októbra 1996 do 7. novembra 1996, zo sumy 530 040,-- Sk od 8. novembra 1996 do zaplatenia, zo sumy 165 383,10,-- Sk od 26. decembra 1996 do zaplatenia. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 28 812,-- Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením 22. augusta 2008, č.k. 2 Cob 92/2008-284 tak, že odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol, keďže napadnutý rozsudok bol žalovanému

doručený 31. augusta 2006, odvolanie bolo podané 18. septembra 2006, pričom päťnásťdňová lehota na podanie odvolania žalovanému uplynula dňa 15. septembra 2006.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že tieto žalobcovi nepriznal, lebo mu v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Žalovaný podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave dovolanie a navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Odvolací súd nesprávne zohľadnil dátum 15. septembra 2006, keď uviedol, že žalovanému uplynula lehota na podanie odvolania dňa 15. septembra 2006, ktorý pripadol na piatok - pracovný deň. Dovolateľ poukázal na to, že deň 15. septembra 2006 bol dňom pracovného pokoja v zmysle zák. č. 241/1993 Z.z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch. S poukazom na to, lehota na podanie odvolania uplynula až dňom 18. septembra 2006, pričom v tento deň bolo odvolanie odoslané na poštovú prepravu, teda včas podané.

Dovolateľ má za to, že týmto postupom Krajského súdu v Bratislave bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom, čo je dovolacím dôvodom v zmysle § 237 písm. f) O.s.p.

Žalobca sa písomne k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote uvedenej v ustanovení § 240 ods. 1 O.s.p. a po preskúmaní veci v zmysle ust. § 242 ods. 1 O.s.p. došiel k záveru, že v danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustnosť daná podľa ust. § 237 písm. f) O.s.p.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiam odvolacieho súdu, pokiaľ trpia vadami uvedenými v tomto ustanovení pod písm. a) až g).

Dovolanie je taktiež prípustné podľa ust. § 238 a § 239 O.s.p. Z hľadiska ust. § 238 a § 239 O.s.p. nie je v tejto veci daná prípustnosť dovolania.

V danej veci žalovaný napáda uznesenie odvolacieho súdu podľa ust. § 237 písm. f) O.s.p.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) O.s.p.).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

O odňatie možnosti konať pred súdom ide i vtedy, ak odvolací súd nesprávne rozhodol o odmietnutí odvolania.

V predmetnej veci žalovaný rozhodnutie súdu prvého stupňa prevzal 31. augusta 2006 a odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podal 18. septembra 2006 na pošte, teda podanie odovzdal orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

V predmetnej veci bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa žalovanému doručené 31. augusta 2006, začiatok lehoty preto začal plynúť 1. septembra 2006. Koniec lehoty pripadol na 15. septembra 2006, ktorým bol piatok.

V zmysle ust. zák. č. 241/1993 Z.z. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch, za sviatok pre účely § 57 O.s.p. treba považovať štátne sviatky a dni pracovného pokoja. Podľa vyššie uvedeného zákona štátnym sviatkom sú 1. január, 5. júl, 29. august, 1. september a 17. november. Dňom pracovného pokoja je 6. január, Veľký piatok, Veľkonočný pondelok, 1. máj, 8. máj, 15. september - Sedembolestná Panna Mária, 1. november, 24. december, 25. december a 26. december.

Podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Pretože odvolacia lehota proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa sa počíta podľa dní a posledný deň lehoty pripadol na sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 18. septembra 2006, čo žalovaný urobil.

Dovolací súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k názoru, že uznesenie odvolacieho súdu je postihnuté vadou podľa ust. § 237 písm. f) O.s.p., a preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa ust. § 243b ods. 2 O.s.p. zrušil, keďže odvolací súd v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia nedostatočne zistil skutkový stav a vec mu vrátil

na ďalšie konanie, pričom odvolací súd v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.