

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899568
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9012899568.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu: Y. G., bytom F., právne zastúpený JUDr. Ľubošom Jurčom, advokátom, AK so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 20088-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011 a č. 20092-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/105/2011-50, 1S/108/2011 zo dňa 7. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/105/2011-50, 1S/108/2011 zo dňa 7. júna 2012 m e n í tak, že rozhodnutie žalovanej Číslo: 20088-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011 a Číslo: 20092-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011 z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

Žalovaná napadnutým rozhodnutím Číslo: 20092-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011 ako odvolací orgán rozhodujúc o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava Číslo:700-0214872610-GC04/10 zo dňa 28. októbra 2010 rozhodla tak, že odvolanie žalobcu zamietla a prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zmenila vo výrokovej časti v časti textu, ktorým spresnila obdobie od 20.júna 2006 do 31. decembra 2008. V ostávajúcom prvostupňové rozhodnutie pobočky bolo potvrdené.

Ďalším rozhodnutím žalovanej zo dňa 30. marca 2011 pod č. 20088-2/2011-BA vydaného správnym orgánom Sociálna poisťovňa, ústredie, ako odvolacím orgánom bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Číslo: 700-0214872710-GC04/10 Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa

28. októbra 2010.

Prvostupňový správny orgán Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava rozhodnutím zo dňa 28. októbra 2010, Číslo: 700-0214872710-GC04/10 podľa § 144 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) v znení zákona č. 527/2009 Z.z., § 152a zákona v znení neskorších predpisov a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona v znení zákona č. 43/2004 Z.z. predpísala žalobcovi za obdobie január 2009, február 2009, marec 2009, apríl 2009, máj 2009, jún 2009, júl 2009, august 2009, september 2009, október 2009, november 2009, december 2009, január 2010, február 2010, marec 2010, apríl 2010, máj 2010, jún 2010, júl 2010, august 2010, september 2010 poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové poistenie v sume 1 154,70 EUR, poistné na invalidné poistenie v sume 384,30 EUR a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 303,90 EUR v celkovej sume 1 842,90 EUR.

Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 28. októbra 2010, Číslo: 700-0214872610-GC04/10 Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava podľa § 144 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) v znení zákona č. 527/2009 Z.z., § 152a zákona v znení neskorších predpisov a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona v znení zákona č. 43/2004 Z.z. žalobcovi predpísala za obdobie jún 2006, júl 2006, august 2006, september 2006, október 2006, november 2006, december 2006, január 2007, február 2007, marec 2007, apríl 2007, máj 2007, jún 2007, júl 2007, august 2007, september 2007, október 2007, november 2007, december 2007, január 2008, február 2008, marec 2008, apríl 2008, máj 2008, jún 2008, júl 2008, august 2008, september 2008, október 2008, november 2008 a december 2008 poistené na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové poistenie v sume 1 409,73 EUR, poistné na invalidné poistenie v sume 469,82 EUR a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 372,19 EUR v celkovej sume 2 251,74 EUR.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/105/2011-50, 1S/108/2011 zo dňa 7. júna 2012 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovanej zo dňa 30. marca 2011 Číslo: 20088-2/2011-BA a Číslo: 20092-2/2011-BA.

Súd v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 a nasl. O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovanej v právnych medziach žaloby (§ 249 ods. 2 O.s.p.), oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu správnych orgánov oboch stupňov a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Citoval ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p., § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 527/2009 Z.z. , § 22 písm. c), § 131 ods. 2 písm. d), § 132 písm. d), § 137 písm. c), § 138 ods.9, § 141 ods. 1 a § 142 ods.1 zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajský súd v Bratislave konštatoval, že žalovaný správny orgán postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení predpísal napadnutým rozhodnutím žalobcovi ako dobrovoľne poistenej fyzickej osobe na dôchodkovom poistení za predmetné obdobie poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 1 154,70EUR. Poistné na invalidné poistenie v sume 384,30 EUR a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 303,- EUR spolu vo výške 1.842,90 EUR (ide o rozhodnutie Číslo: 20088-2/2011-BA zo dňa 30. marca 2011, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Číslo: 7000214872710-GC04/10 zo dňa 28. októbra 2010). Ďalším rozhodnutím (Číslo:20092-2/2011-BA z 30. marca 2011, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Číslo: 700-0214872610-GC04/10 zo dňa 28. októbra 2010) bolo žalobcovi ako dobrovoľne poistenej fyzickej osobe predpísané poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 1.409,74 EUR, poistné na invalidné poistenie v sume 469,82 EUR, poistné do rezervného fondu solidarity v sume 372,19 EUR spolu vo výške 2.251,74 EUR.

Uviedol, že z vyššie citovaného ustanovenia § 23 zákona vyplýva, že dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe vzniká dôchodkové poistenie odo dňa prihlásenia sa na toto poistenie najskôr odo dňa podania prihlášky a zaniká dňom odhlásenia sa z tohto poistenia najskôr odo dňa podania odhlášky. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu mal súd nesporne za preukázané, že žalobca spolu s registračným listom fyzickej osoby - prihláškou na dobrovoľné dôchodkové poistenie zo dňa 20. júna 2006 vypísal a podpísal „vyhlásenie“, čím potvrdil, že berie na seba podmienky dobrovoľnej účasti na poistení. Skutočnosť, že žalobca v rozhodnom období bol dôchodkovo poistený podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov nevylučuje možnosť prihlásiť sa aj na dobrovoľné dôchodkové poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z..

Podľa ust. § 15 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16. roku veku, ktorá má na území SR trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt.

Súd konštatoval, že v preskúmvanej veci žalobcovi nesporne vzniklo dobrovoľné dôchodkové poistenie v zmysle ust. § 23 zákona o sociálnom poistení podaním registračného listu fyzickej osoby, t. j. prihlášky na dobrovoľné dôchodkové poistenie, ktoré žalobca podal 20. júna 2006. Z postavenia žalobcu ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby následne vyplynula za obdobie od 20. júna 2006 povinnosť platiť poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné poistenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o sociálnom poistení ako aj zákona č. 43/2004 Z.z. o starobnom dôchodkovom poistení. Na námietky žalobcu ohľadom neplatnosti zmluvy, ktorú podpísal so spoločnosťou VUB Generali, dôchodková správcovská spoločnosť a.s., Bratislava súd udáva, že tieto sú v predmetnej veci irelevantné. Predmetné predpísanie poistného a príspevkov žalobcovi ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe vzniklo nie na základe zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou VUB Generali, dôchodková správcovská spoločnosť, ale na základe podania registračného listu fyzickej osoby - prihlášky na dobrovoľné dôchodkové poistenie, ktoré žalobca podal dňa 20. júna 2006.

Námietky žalobcu ohľadom porušenia jeho procesných práv v konaní, keď žalovaný správny orgán neskúmal platnosť, resp. neplatnosť predmetnej zmluvy, považoval súd za irelevantné, nakoľko posudzovanie právneho vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou VUB Generali, dôchodková správcovská spoločnosť a.s., Bratislava nie je predmetom tohto konania. Skutočnosti, ktoré žalobca uvádza ohľadom podpisu predmetnej zmluvy nemôžu mať podľa názoru súdu vplyv na zánik právnej povinnosti žalobcu platiť poistné a príspevky ako dobrovoľne poistenej fyzickej osoby.

Krajský súd v Bratislave konštatoval, že napadnuté rozhodnutia žalovaného správneho orgánu boli vydané v súlade so zákonom a námietky žalobcu uvedené v žalobe nie sú spôsobilé na zrušenie predmetných rozhodnutí. Keďže krajský súd dospel k právnomu záveru totožnému so záverom správnych orgánov, konštatoval, že preskúmvanými rozhodnutiami žalovaného správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona, a preto žalobu zamietol s poukazom na ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný, nepriznal právo na náhradu trov konania.

III.

Odvolaie žalobcu a vyjadrenie žalovanej

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu, zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože krajský súd v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa jeho názoru v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a). Uviedol, že

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení rozsudku uvádza, že má za preukázané, že žalobca spolu s registračným listom fyzickej osoby - prihláškou na dobrovoľné dôchodkové poistenie zo dňa 20. júna 2006 vypísal a podpísal „vyhlásenie“ čím potvrdil, že berie na seba podmienky dobrovoľnej účasti na poistení, avšak táto skutočnosť nebola na pojednávaní ani v samotnom konaní jednoznačne preukázaná. Žalobca sa o skutočnosti, že v Sociálnej poisťovni existuje registračný list FO na jeho osobu dozvedel až z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, dovtedy bol presvedčený, že takúto listinu nikdy nevyplňal ani nepodpisoval. Preto žalobca vo svojich odvolaniach ako aj vo svojej žalobe poukazoval a namietal platnosť Zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení č.0000482914. Sociálna poisťovňa počas celého konania ani raz registračný list FO nepredložila, čím podľa názoru žalobcu došlo k procesnému pochybeniu Sociálnej poisťovne, ktorá v zmysle ustanovenia § 195 zákona č. 461/2003 Z.z., nepresne a neúplne zistila potrebné podklady na rozhodnutie a neobjasnila rovnako dôkladne všetky rozhodujúce skutočnosti svedčiace v prospech odvolateľa. Taktiež podľa názoru žalobcu, boli porušené ustanovenia § 196 zákona č. 461/2003 Z.z. o dokazovaní, nakoľko žalovaná nevykonala jediný dôkaz, napriek skutočnosti, že žalobca od začiatku upozorňoval na nezákonné jednanie osoby sprostredkujúcej starobné dôchodkové sporenie. Pokiaľ by žalobca mal vedomosť o existencii registračného listu FO na jeho osobu, navrhol by vykonanie dôkazov: výsluch svedkov: 1. osoby, ktorá sprostredkovala uzatvorenie Zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení č. 0000482914; V. Y., nar. XX. E. XXXX, ktorý bol v tom čase taktiež študentom Strednej policajnej školy a bol prítomný pri podvodnom konaní osoby, ktorá sprostredkovala uzavretie Zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení; znalecký grafologický posudok, ktorým by sa bezpochyby preukázalo, či žalobca registračný list FO nepodpísal.

Žalobca v odvolaní proti rozsudku krajského súdu poukázal na to, že krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatuje, „že dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe vzniká dôchodkové poistenie odo dňa prihlásenia sa na toto poistenie, najskôr odo dňa podania prihlášky a zaniká dňom odhlásenia sa z tohto poistenia, najskôr odo dňa podania odhlášky“. Pre zákonné a spravodlivé posúdenie veci je preto potrebné s istotou určiť, či žalobca registračný list FO podpísal. Rozhodnutie krajského súdu ako aj Sociálnej poisťovne sa v plnom rozsahu opiera o nepreukázanú skutočnosť, že žalobca registračný list FO podpísal. V tejto právnej veci bolo dňa 18. augusta 2011 na OR PZ Pezinok podané trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu a poškodzovania cudzích práv. Pre komplexné objasnenie veci je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca ako príslušník PZ SR je dôchodkovo poistený podľa osobitného zákona (zákon č. 328/2002 Z.z.), jeho služobný pomer doteraz trvá a v čase minulom ani súčasnom nemal akúkoľvek motiváciu ani potrebu sa dobrovoľne dôchodkovo poisťovať v sociálnej poisťovni, nakoľko túto možnosť mal aj podľa zákona č. 328/2002 Z.z.. Jeho predpokladané ale nepreukázané konanie preto nemá žiadnu logiku ani ekonomickú opodstatnenosť. V kontexte všetkého vyššie uvedeného a dôkazmi preukázaného je možno sa odôvodnene domnievať, že nielen žalobca ale aj iní policajti boli do Sociálnej poisťovne prihlásení nezákonným spôsobom hraničiacim s porušením príslušných ustanovení Trestného zákona. Taktiež samotné konanie Sociálnej poisťovne, ktorá od 1. septembra 2006 až do 31. decembra 2010 (štyri roky a štyri mesiace) v tejto veci vôbec nekonala a nechala dlžnú sumu narásť do neprimerane vysokej sumy, ktorú nie je žalobca zo svojho štátnozamestnaneckého platu schopný zaplatiť, je podľa názoru žalobcu i v rozpore s jej zákonnou povinnosťou vymáhať pohľadávky včas.

Žalovaný správny orgán v písomnom vyjadrení uviedol, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia k žalobe. Žalobca neuviedol žiadne nové námietky k správnosti preskúmaných rozhodnutí, ani právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie rozhodnutí. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava vo svojich písomných vyjadreniach, ktoré podala Krajskému súdu v Bratislave podrobne objasnila na základe akých právnych skutočností predpísala žalobcovi, ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity za obdobie jún 2006 až december 2008 v sume 2 251,74 EUR a za obdobie januára 2009 až september 2010 v sume 1 842,90 EUR.

Ďalej uviedla, že predmetom konania nie je určenie platnosti, resp. neplatnosti zmluvy uzavretej medzi žalobcom a dôchodkovou správcovskou spoločnosťou VUB Generali, a.s., ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej. Dobrovoľné dôchodkové poistenie fyzickej osoby je poistným vzťahom medzi

príslušnou fyzickou osobou a Sociálnou poisťovňou, ktorý vzniká výlučne podaním Registračného listu FO - prihlášky. Pre vznik dobrovoľného dôchodkového poistenia fyzickej osoby nie je podmienkou, aby daná fyzická osoba mala zároveň uzavretú zmluvu s dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Sociálna poisťovňa pri vydávaní rozhodnutí vychádzala z prihlášky žalobcu zo dňa 20. júna 2006, ktorá bola podľa jej názoru riadne podpísaná a súčasťou ktorej bolo i vyhlásenie žalobcu, že berie na vedomie podmienky účasti na dobrovoľnom dôchodkovom poistení.

IV.

Konanie pred odvolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu treba vyhovieť.

Podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd v prvostupňovom konaní prejednal napadnuté rozhodnutie na nariadenom pojednávaní dňa 7. júna 2012, na ktorom sa zúčastnil žalobca s jeho právnym zástupcom a zástupkyňa žalovanej a mali možnosť sa vyjadriť k prejednáwanej veci.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. marca 2013 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Predmetom súdneho preskúmavacieho konania jednoznačne bolo preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovanej zo dňa 30. marca 2011, Číslo: 20088-2/2011-BA, Číslo:20092/2-2/2011-BA, ktorým boli potvrdené prvostupňové rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 28.októbra 2010, ktorým prvostupňový správny orgán žalobcovi ako dobrovoľne poistenej fyzickej osobe predpísal poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity v celkovej sume 1 842,90 EUR a 2 251,74 EUR.

Je jednoznačne zrejmé, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava pri predpísaní poistného vychádzala z Registračného listu fyzickej osoby - prihláška na dobrovoľné dôchodkové poistenie s dátumom vzniku dôchodkového poistenia 20. júna 2006 ako i z predloženého vyhlásenia, že žalobca berie na vedomie všetky podmienky dobrovoľnej účasti na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti.

Predmetom súdneho preskúmania, tak ako správne uviedla žalovaná ako i krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku, nebola otázka platnosti Zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení uzavretej medzi žalobcom a VUB Generali dôchodková správcovská spoločnosť, a.s.. A taktiež i námietka žalobcu ohľadne jej súvisu s predpísaním poistného žalovanou na základe Registračného listu je právne irelevantná i podľa názoru odvolacieho súdu.

Je však podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepochybné, že žalobca v odvolaní voči rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, na pojednávaní konanom pred Krajským súdom v Bratislave ako i v samotnej žalobe jednoznačne popiera skutočnosť, že by mal záväzok platiť poistné,

resp. že by prejavil vôľu uzavrieť nejakú zmluvu ohľadne poistného. Jednak udáva, že bol poistenou osobou v zmysle zákona č. 328/2002 Z.z. a že jeho služobný pomer doteraz trvá a teda nemal žiadnu motiváciu uzavrieť zmluvu o dobrovoľnom dôchodkovom poistení. Taktiež poukázal na skutočnosť, že Registračný list, na základe ktorého mu mala vzniknúť prihláška na dobrovoľné poistenie nepodpísal a sám navrhoval vykonať znalecké grafologické dokazovanie.

Za účelom riadneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia správneho orgánu sa musí Najvyšší súd Slovenskej republiky vysporiadať primárne s námietkami, ktoré žalobca využil na spochybnenie žalovaného nároku.

Podľa § 195 ods.1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods.1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických a právnických osôb.

Podľa § 209 ods.4 zákona o sociálnom poistení v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodla.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktoré boli potvrdené odvolacím orgánom Sociálnou poisťovňou, ústredie boli vydané na základe Registračného listu fyzickej osoby - prihlášky na dobrovoľné dôchodkové poistenie, s dátumom vzniku dôchodkového poistenia 20. júna 2006 a vyhlásenia, že žalobca berie na seba všetky podmienky dobrovoľnej účasti na nemocenskom poistení, dôchodkovom poistení a poistení v nezamestnanosti ustanovené zákonom o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. V priebehu konania však žalobca podľa názoru odvolacieho súdu v podstate sústavne túto skutočnosť namietal a to rôznymi svojimi vyjadreniami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že vo veci nebol riadne zistený skutkový stav ohľadne toho, či skutočne navrhovateľ podpísal alebo nepodpísal prihlášku na dôchodkové poistenie. Len opätovné posúdenie uvedeného tvrdenia žalovanou, môže mať za následok zistenie namietanej skutočnosti žalobcom a to i prípadným znaleckým grafologickým, dokazovaním, resp. vypočutím žalobcu ohľadne pravosti jeho podpisu samotným nahliadnutím do Registračného listu u žalovanej.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žalovaná rozhodla na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutia žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 spojený s § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p..

V ďalšom konaní žalovaná doplní dokazovanie v naznačenom smere a vo veci opätovne rozhodne. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 141 ods.1 O.s.p., lebo žalobca si trovy konania neuplatnil a žalovanej náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.