

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 7098898835
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:7098898835.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: Ing. T., nar. XX.XX.XXXX, . trvale bytom C., IČO: 11 198 176, proti žalovanému: PREFA, štátny podnik v likvidácii, naposledy so sídlom Priemyselná 5, Michalovce, IČO: 31 688 357 (deň výmazu z obchodného registra: 20. mája 2022), o zaplatenie 77 287,- Kč s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 14Cb/458/1998-65 zo dňa 23. júna 2022, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 14Cb/458/1998-65 zo dňa 23. júna 2022, prvým výrokom zastavil konanie z dôvodu, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho došlo k strate procesnej subjektivity na strane žalovaného, čo predstavuje neodstrániteľnú vadu procesných podmienok konania. Druhým výrokom žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti druhému výroku tohto rozhodnutia podal žalobca odvolanie, prostredníctvom ktorého sa domáhal vrátenia súdneho poplatku. Uviedol, že v predmetnej veci došlo k prerušeniu konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na žalovaného (uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/398/95-37 zo dňa 13.06.2001) a dňa 02.03.2022 žalovaný zanikol bez právneho nástupcu výmazom z obchodného registra. Žalobca namietal, že nakoľko nedošlo k vecnému prejednaniu uplatneného nároku a konajúcemu súdu nevznikli v súvislosti s podanou žalobou žiadne náklady, mal v napadnutom uznesení rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 14Cb/458/1998-70 zo dňa 16.08.2022 rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 118,96 eur žalobcovi.
4. Následne súd prvej inštancie výzvou zo dňa 28.10.2022 v spojení s uznesením č. k. 14Cb/458/1998-83 zo dňa 16.01.2023, žalobcu vyzval, aby oznámil súdu, či trvá na podanom odvolaní a prípadne odstránil vady podaného odvolania. Dňa 17.01.2023 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalobcu z 30.12.2022, z ktorého vyplýva, že na podanom odvolaní netrvá.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“), vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu (späťvzatie odvolania), podľa ust § 369 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) v spojení s ust. § 470 ods. 2 CSP odvolacie konanie zastavil.
6. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
7. Podľa § 369 ods. 1 a 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
8. Z vyššie citovanej právnej úpravy vyplýva, že späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (strany v konaní, ktorá podala odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní súd vecne rozhodol) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Z ustanovenia § 369 ods. 3 CSP vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne.
9. Vzhľadom na dispozitívny procesný úkon žalobcu z 30.12.2022, súdiac podľa jeho obsahu predstavujúci späťvzatie odvolania, najvyšší súd odvolacie konanie zastavil.
10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalobca, keďže zobral odvolanie späť a v takom prípade vzniká nárok na náhradu trov protistrane. Žalovaný, ktorému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, zanikol bez právneho nástupcu, preto mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemohol byť priznaný (§ 256 ods. 1 CSP).
11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie len v prípadoch, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané

advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).