

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/36/2024
Identifikačné číslo spisu:	5120010093
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5120010093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2024 v Bratislave, v trestnej veci obvineného A. S., o dovolaní menovaného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/100/2023, z 22. novembra 2023

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného A. S. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Senát Okresného súdu Žilina uznesením, sp. zn. 36T/9/2020, zo 17. augusta 2023 rozhodol tak, že podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku sa predsedníčka senátu JUDr. Zuzana Pilátová nevylučuje z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného A. S., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T/9/2020.

Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 2Tos/100/2023, z 22. novembra 2023 postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, zamietol sťažnosť obžalovaného A. S. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Žilina uznesením, sp. zn. 36T/9/2020, zo 17. augusta 2023 ako nedôvodnú.

Obvinený A. S. podal proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/100/2023, z 22. novembra 2023 dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného poriadku najmä preto, že predsedníčka senátu je voči nemu zaujatá.

Najvyšší súd poznamenáva, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

ods. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Spoločným menovateľom všetkých rozhodnutí taxatívne vymenovaných v § 368 ods. 2 Trestného poriadku je, že ide o tzv. meritórne rozhodnutia, teda rozhodnutia vo veci samej, ktorými sa trestného stíhania obvineného končí ako celok. Dotknuté ustanovenie zároveň vyjadruje taxatívny výpočet konkrétnych rozhodnutí súdu, ktoré možno napadnúť dovolaním v prípade splnenia podmienok upravených v predchádzajúcom odseku. Zároveň treba poznamenať, že dotknutý výpočet nie je bezvýnimочný, nakoľko Trestný poriadok explicitne ustanovuje „inak“ v § 371 ods. 2 týkajúcom sa dovolania, ktoré môže podať len minister spravodlivosti.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplyva prípustnosť dovolania proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o nevytlúčení člena senátu z vykonávania úkonov trestného konania, resp. ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak preto, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď § 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a/ generálny prokurátor, proti ktorémukoľvek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam súdu druhého stupňa taxatívne vymenovaným v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci bolo podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo, s konečnou platnosťou, rozhodnuté o nevytlúčení členky senátu - predsedníčky senátu z vykonávania úkonov trestného konania, a teda rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

S ohľadom na uvedené najvyššiemu súdu neostalo iné, len rozhodnúť podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, o odmietnutí dovolania, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.