

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/180/2024
Identifikačné číslo spisu:	5723203211
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5723203211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky G. T., narodenej X. C. XXXX, L., Š. XXX, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5Vyd/2/2023, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. júna 2024 sp. zn. 7Co/68/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Navrhovateľka nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. marca 2024 č. k. 5Vyd/2/2023-41 návrh navrhovateľky na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zamietol. Krajský súd v Žiline (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 28. júna 2024 sp. zn. 7Co/68/2024 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 aj 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“), keď aj on mal (podobne ako pred ním súd prvej inštancie) za to, že návrh na začatie konania neobsahoval všeobecné náležitosti podania tak, ako vyplývajú z § 127 CSP a súčasne ani osobitné náležitosti vymenované v ustanoveniach § 359d ods. 2 a § 359c ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CMP“). O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a toto rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a absenciou odchylnej úpravy v ustanoveniach o konaní o potvrdení vydržania (§§ 359a až 359k CMP).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka 22. júla 2024 dovolanie, ktoré doručila priamo na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“). Predmetné dovolanie navrhovateľka spísala aj podpísala ona sama.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo vydané napádané rozhodnutie (§

424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP].

5. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo zodpovedajúce poučenie (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom aj dovolania a tiež ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. Vzhľadom na to, že dovolateľka dovolanie spísala aj podpísala sama a bola v uznesení odvolacieho súdu poučená o nutnosti zastúpenia advokátom ako aj spísania dovolania a ďalších podaní advokátom, nebolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

8. Záverom dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že dovolateľke nič nebráni v tom, aby na súd prvej inštancie podala návrh na začatie konania o potvrdení vydržania opätovne, aby však s takým návrhom šlo uspieť, nutné bude tentoraz rešpektovať zákonnú úpravu a v novom návrhu podľa § 359d ods. 2 CMP uviesť okrem všeobecných náležitostí podania (podľa § 127 ods. 1 CSP) aj opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľka splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, kedy navrhovateľka vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním nadobudla. Tieto skutočnosti musí navrhovateľka osvedčiť, pričom potrebné je samozrejme dbať aj na to, že ak z ustanovenia § 359c ods. 2 CMP vyplýva zákonom stanovený okruh účastníkov konania [účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond], potrebné je podľa okolností prípadu v konkrétnej veci na základe údajov z katastra nehnuteľností do návrhu doplniť i tieto údaje.

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.