

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.R.**, B.X., N.Y., U., zastúpený advokátom JUDr. R.K., D.X., Ž., proti žalovanému: **JUDr. V.Z.**, L.X., M., správca konkurznej podstaty úpadcu O., s.r.o., v konkurze, I., IČO: X., o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. novembra 2007 č.k. 34 Cbi 105/05-46, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z a s t a v u j e** odvolacie konanie.  
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil pohľadávku žalobcu vo výške 209 856 274,40 Sk oprávnenou a zistenou s právom na oddelené uspokojenie z výťažku predaja nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. V., a to stavby výrobné kam.-soc.budova na parc.č. 6021/7 KN v podiele 1/2 zapísanej na LV č. X., haly pre výrobu dlažby na parc.č. 5882/9 KN zapísanej na LV č. X., obidve Správy katastra D.K. a nehnuteľnosti v kat. úz. I., stavba súpr.č. 229-výroba tvárnic na parc.č. 570/2 KN a vo výške 399 250 Sk s právom na uspokojenie v priebehu konkurzného konania. Rozhodnutie vo veci odôvodnil tým, že úpadca písomným vyhlásením v zmysle § 303 a nasl. Obchod. zák. na seba prevzal ručenie za včasné a riadne splatenie úveru vo výške 398 000 000 Sk za dlžníka O. a zároveň uzatvoril zmluvu o záložnom práve k nehnuteľnostiam a zriadení práva zodpovedajúcom vecnému bremenu obmedzenia vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou. Dlžník svoj dlh voči žalobcovi nesplnil, preto tento požiadal o splnenie dlhu úpadcu ako ručiteľa. Ďalej uviedol, že plnením ručiteľa by zanikol hlavný záväzok a nie jeho účinky, t.j. nezanikli by účinky právneho úkonu. Preto nejde o podmienenú pohľadávku navrhovateľa.

O trovách súd prvého stupňa rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, všetko vo výške 11 685 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, navrhol ho zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietol, že veriteľ si pohľadávku uplatnil už v konkurze proti dlžníkovi a v tomto konaní si tú istú pohľadávku uplatnil, hoci si ju mal uplatniť ako podmienenú. Ďalej napadol odvolaním aj výrok týkajúci sa uznania pohľadávky vo výške 398 550 Sk z dôvodu, že táto pohľadávka bola uplatnená ako predbežné trovy exekúcie, ktoré v zmysle Exekučného poriadku neprináležia žalobcovi. Tento si mohol uplatniť len svoje vlastné trovy, t.j. trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky.

Žalovaný písomným podaním zo dňa 29.1.2008 doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.1.2008 zobral odvolanie zo dňa 16.1.2008 proti rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a vzdal sa náhrady trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal prípustnosť späťvzatia odvolania podľa ust. § 207 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že späťvzatie odvolania žalovaným je prípustné.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Písomným podaním zo dňa 29.1.2008 zobral žalovaný svoje odvolanie späť v celom rozsahu, z uvedeného dôvodu odvolací súd v zmysle citovaného ust. § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm.c/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**



