

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., a. s., S.**, so sídlom v S., D., IČO: X., zastúpeného: **1) JUDr. J.V.D.**, s miestom podnikania v B., T., IČO: X. a **2) I.K.**, bytom v B., T., obaja právne zastúpení: JUDr. M.B., advokátom, so sídlom v S., P. proti žalovaným: **1/ V.Š.**, bytom v B., K. a **2/ Ing. M.H.**, bytom v S., J., obaja právne zastúpení: JUDr. J.V., advokátom, so sídlom v H., N., **o zaplatenie 589 473,46 Eur a 266 951,75 Eur**, takto

r o z h o d o l:

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Šamo **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3Cob 71/2010.

O d ô v o d n e n i e:

Predseda Krajského súdu v Prešove dňa 10.12.2010 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis Krajského súdu v Prešove spisovej značky 3Cob 71/2010 na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. s odôvodnením, že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti sudcu JUDr. Petra Šamu. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že dňa 29.11.2010 predseda senátu 3Cob JUDr. Peter Šamo doručil predsedovi Krajského súdu v Prešove návrh na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O.s.p. Svoj postup odôvodnil tým, že z obsahu odvolania JUDr. J.V. a I.K. zistil, že títo namietajú jeho zaujatosť. Poukázal tiež na neustále verbálne útoky zo strany odvolateľov, podozrievanie zo zaujatosťi a podanie trestného oznámenia a vyjadril súhlas s pridelením veci inému sudcovi.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15 ods. 1 O.s.p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu je toho názoru, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané v oznámení JUDr. Petra Šamu zo dňa 29.11.2010 neodôvodňujú vylúčenie menovaného sudcu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, t. j. odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 8Cb 27/2009-135 zo dňa 10.08.2010.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 14 ods. 1 ako okolností právne významné z hľadiska vylúčenia sudcu upravuje pomer sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo k zástupcom účastníkov konania. Pomer k veci môže vplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci (napr. ak by sudca spĺňal podmienky vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p.). Pomerom sudcu k veci môže byť aj skutočnosť, že získal informácie o veci inak než dokazovaním a vnímaním všetkého, čo vyšlo za konania najavo (napr. bol svedkom udalosti, ktorá sa stala predmetom dokazovania alebo bol s vecou oboznámený niektorým z účastníkov ešte pred začatím konania). Pomer sudcu k účastníkom konania alebo ich zástupcom môže byť založený príbuzenským, alebo jemu podobným vzťahom, ktorému možno postaviť narovne aj vzťah priateľský, alebo zjavne nepriateľský. K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci však môže dôjsť iba vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom je takej povahy a intenzity, že aj napriek zákonom stanoveným povinnostiam sudca nebude môcť, alebo nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať.

V danom prípade sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Šamo poukázal na podania zástupcov žalobcu, v ktorých spochybňujú jeho nezaujatosť, ich verbálne útoky voči nemu, ako aj podanie trestného oznámenia. Tieto okolnosti samy o sebe nezakladajú dôvod na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Podania zástupcov žalobcu, na ktoré sa sudca odvoláva, síce môžu vyznieť urážlivo, od sudcu ako predstaviteľa verejnej moci sa však očakáva vyššia miera tolerancie, veľkorysosti a nadhľadu, ako je tomu u iných občanov. V záujme nezávislého a nestranného rozhodovania by sa teda sudca mal vedieť nad niektoré veci povzniesť. Niečo iné predstavujú hrubo urážlivé podania účastníkov, ktoré zákon dovoľuje sankcionovať uložením poriadkovej pokuty (§ 53 ods. 1 O.s.p.). Zákonodarca ale zámerne použil termín „hrubo urážlivé podanie“ na zdôraznenie toho, že len výroky, ktoré objektívne dosahujú intenzitu hrubých urážok, odôvodňujú takéto poriadkové opatrenie. V zmysle § 15a O.s.p. majú účastníci konania právo vyjadrovať sa k osobe sudcu, namietat' jeho zaujatosť a navrhovať jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Skutočnosť, že zástupcovia žalobcu spochybňujú nezaujatosť sudcu však ešte neznamená, že tento by mal byť vylúčený. Ani vnútorné presvedčenie sudcu o svojej zaujatosti samo osebe nemôže viesť k jeho vylúčeniu. Pocity sudcu (aj negatívne), s ktorými pristupuje k rozhodovaniu, nie sú okolnosťami, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o jeho nezaujatosti. Oveľa viac ako subjektívne hľadisko účastníkov konania, prípadne samotného sudcu, je pre posúdenie otázky prípadnej zaujatosti sudcu dôležité objektívne hľadisko, to znamená neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom.

V danej veci z obsahu spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by vzbudzovala pochybnosti o nezaujatosti predsedu senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Petra Šamu v zmysle vyššie uvedených záverov. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o nevyvúčení menovaného sudcu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová