

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **1/ JUDr. Ľ. P.**, U.9, 984 01 Lučenec, správca konkurznej podstaty úpadcu S. výrobné družstvo „v likvidácii“, X., IČO: X., a žalobcom **2/ L. – N. spol. s r.o.**, X., IČO: X., zast. JUDr. T. P., bytom Ľ., Žilina, proti žalovanému **1/ J. N.**, nar. X., bytom X., žalovanému **2/ J. O.**, nar. X., bytom X., žalovanému **3/ D. – K., s. r. o.**, areál družstva S. 1, X., IČO: X., žalovaní 1/, 2/ a 3/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou M., M., S., s. r. o., H., 010 01 Žilina, IČO: X., **o vydanie veci**, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34Cbi/5/2008 zo dňa a 17. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34Cbi/5/2008 zo dňa 17. apríla 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd nepripustil do konania A. O., rod. F., nar. X., bytom X., ako vedľajšiu účastníčku na strane žalovaného 2/; súd nepripustil vzájomný návrh žalovaných 1/ - 3/ zo dňa 20. 01. 2009.

V odôvodnení sa konštatuje, že žalobcovia sa žalobou domáhali, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne vydať žalobcovi 2/ hnutelné veci, ktoré nadobudol od žalobcu 1/ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20. 08. 2007, špecifikované v žalobe.

Dňa 30. 01. 2009 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaných 1/ až 3/, ktorým podali vzájomný návrh. Vzájomným návrhom žalovaní navrhli, aby súd uložil žalobcovi 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne povinnosť vydať žalovanému 2/ hnutelné veci: zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646868 a zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646869.

Na odôvodnenie uviedli, že žalovaný 2/ predmetné veci kúpil od žalobcu 1/ kúpnu zmluvou zo dňa 20. 08. 2007, pričom žalobca 1/ predmetné veci žalovanému 2/ do podania vzájomného návrhu nevydal, hoci ho na to žalovaný 2/ vyzval výzvou zo dňa 31. 03. 2008. Vzhľadom na skutočnosť, že veci sa nachádzajú v dispozícii, resp. v areáli žalobcu 2/, taktiež ho vyzval výzvou zo dňa 16. 11. 2007 na ich vydanie. Dňa 02. 03. 2009 žalovaní 1/ a 2/ požiadali, aby súd pripustil do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného manželku odporcu 2/ A. O., rod. F., nar. X., bytom X. 61.

Žalovaní 1 až 3/ svoj návrh odôvodnili tým, že A. O., manželka žalovaného 2/, má právny záujem na výsledku časti konania týkajúceho podaného vzájomného návrhu.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že žalovaní nepreukázali jej právny záujem na výsledku predmetného konania, v ktorom sa žalobcovia domáhajú vydania vecí.

Vzhľadom na uvedené, A. O. nespĺňa zákonnú podmienku podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p. na jej pripustenie do konania ako vedľajšej účastníčky na strane žalovaného 2/, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že k návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania došlo po čiastočnom späťvzátí návrhu na začatie konania zo strany žalobcu 1/ voči žalovaným 1/ a 2/, o ktorom doposiaľ nebolo súdom rozhodnuté. Z uvedených dôvodov, súd preto rozhodol tak, že A. O. do konania ako vedľajšiu účastníčku na strane žalovaného nepripustil.

Súd preskúmal aj vzájomný návrh žalovaných 1/ - 3/, pričom z návrhu, ako aj vyjadrenia žalobcov 1/ a 2/ k uvedenému návrhu zistil, že žalobca 2/ žiadal žalovaného 2/ žiadosťou zo dňa 12. 02. 2009 o okamžité prevzatie vecí, ktorých vydania sa žalovaní 1/ - 3/ v prospech žalovaného 2/ vzájomným návrhom voči žalobcom 1/ a 2/ domáhajú. Zároveň z vyjadrení žalobcu 1/ súd zistil, že nebráni žalovanému 2/ prevziať si uvedené hnutelné veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považuje uvedený vzájomný návrh za neúčelný, nehospodárny s následkom vyvolania prierahov v konaní, a preto ho nepripustil.

Proti uzneseniu podali žalovaní1/ až 3/ odvolanie. Zhodne poukazujú na to, že návrh na pristúpenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bol podaný na základe doterajších výsledkov konania, kde je zrejmé, že v časti vzájomného návrhu žalovaného 2/ zo dňa 20. 01. 2009 je jeho manželka účastníčkou kúpnej zmluvy zo dňa 20. 08. 2007, ktorou obaja nadobudli vlastnícke právo k hnutelným veciam: zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646868, zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646869, a to do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Taktiež je A. O. bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, kde sa majú nachádzať veci, o vydanie ktorých žiada žalobca v rade 1/ a 2/. Súd taktiež nesprávne, najmä procesne, postupoval pri rozhodovaní o pripustení vzájomného návrhu žalovaných v zmysle § 97 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok pri vzájomnom návrhu neumožňuje súdu rozhodovať o jeho pripustení alebo nepripustení. V zmysle ustanovenia § 43 O.s.p. môže súd neúplné podanie odmietnuť, inak musí o návrhu rozhodnúť meritórne. Výrok napadnutého uznesenia, ktorým „súd nepripúšťa“ vzájomný návrh žalobcov 1/ - 3/ zo dňa 20. 01. 2009, nie je v súlade so zákonom.

Navrhujú, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené a o ich návrhu o pristúpenie A. O. do konania, ako aj o ich podanom vzájomnom návrhu bolo súdom vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Podľa § 97ods. 1, 2, 3, O.s.p., odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom. Vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí. Na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania (§ 79 O.s.p.), jeho zmene (§ 95 O.s.p.) a späťvzatí (§ 96 O.s.p.).

Súd nerozhoduje o tom, či pripúšťa, alebo nepripúšťa vzájomný návrh. Iba odstráni nedostatky takéhoto návrhu (§ 97 ods.3 O.s.p.) a prípadne môže rozhodnúť, že vzájomný návrh vylučuje na samostatné konanie. O vylúčení veci na samostatné konanie súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p.), pretože sa jedná o úpravu vedenia konania. V prípade, že vzájomný návrh nie je vylúčený na samostatné konanie, súd je povinný ho prejednať v predmetnom konaní a po vykonaní dokazovania

(§ 132 O.s.p.) rozhodnúť o tomto nároku. Obsah rozhodnutia musí súd vysloviť vo výroku rozsudku, prípadne uznesenia (§ 155 a nasl. O.s.p.).

Prvostupňový súd v rozpore s citovaným ustanovením rozhodol o podanom návrhu zo dňa 30. 01. 2009 (čl. 82) odvolateľov 1/ až 3/, a týmto postupom súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Prvostupňový súd napadnutým uznesením súčasne nepripustil účastníka do konania, A. O., rod. F., ako vedľajšiu účastníčku na strane od žalovaného 2/.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku.

Pojem „právny záujem na výsledku konania“ Občiansky súdny poriadok bližšie nestanovuje, závisí od úvahy súdu, ako ho aplikuje. Zmyslom vedľajšieho účasti je posilnenie postavenie účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vstupuje, ak má vedľajší účastník na výsledku sporu právny záujem. Inštitút vedľajšieho účastníka neslúži iba k ochrane záujmov tretej osoby – vedľajšieho účastníka, ale aj k ochrane záujmov účastníka konania, na strane ktorého vstupuje.

V predmetnej veci žalovaní 1/ až 3/ podaním zo dňa 02. 03. 2009 (čl. 104) požiadali o vstup do konania ako vedľajšieho účastníka A. O. na strane žalovaného v 2. rade v súvislosti s podaním vzájomného návrhu, predmetom ktorého je vydanie veci: zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646868, zdvíhacie zariadenie ev. č. 120646869. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane jedného z účastníkov, ktorý je návrhom procesným, je potrebné v predmetnom spore vychádzať zo vzťahu k podanému vzájomnému návrhu. Nesporný je fakt, že navrhovaný vedľajší účastník je v príbuzenskom vzťahu k žalovanému v 2. rade (manželka) a je bezpodielovým spoluvlastníkom hnutelných vecí, ktorých sa žalovaní vzájomným návrhom domáhajú vydania voči žalobcom v 1/ a 2/ rade. V odvolaní taktiež poukazujú na tú skutočnosť, že A. O. je zároveň spoluvlastníčkou nehnuteľností, na ktorých sa nachádzajú hnutelné veci, ktorých sa žalobcovia domáhajú vydania predmetnou žalobou.

V spornom prípade prvostupňový súd pochybil, keď existenciu jeho právneho záujmu na výsledku konania neposudzoval z hľadiska podaného vzájomného návrhu podľa § 97 ods.1 O.s.p. Taktiež uvádzané dôvody súdu prvého stupňa, že neboli splnené zákonné podmienky podľa § 93 ods. 1 O.s.p. v dôsledku toho, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania voči žalovaným 1/a 2/, sú nedôvodné. O späťvzati návrhu súd dosiaľ nerozhodol a žalovaní vyslovili nesúhlas so späťvzatím v zmysle §96 ods.2 O.s.p. (viď zápisnica o pojednávaní zo dňa 12. 02. 2009 - čl. 97), vzhľadom na podaný vzájomný návrh, o ktorom je súd povinný rozhodnúť v zmysle ust. § 97 O.s.p. v predmetnom konaní, pokiaľ ho nevytlúči na samostatné konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, vzhľadom na uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie podľa § 221 ods.1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.