

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ T. Š.**, bytom H. **2/ Ing. J. Š.**, bytom K., **3/ Ing. B. K.**, bytom Š., navrhovatelia v rade **2/** a **3/** zastúpení splnomocnenou zástupkyňou, navrhovateľkou v rade **1/**, proti odporcom: **1/ Ing. R. G.**, bytom P., **2/ Ing. L. C.**, Š., **3/ Správa štátnych hmotných rezerv SR**, Pražská č. 29, Bratislava, **4/ Mesto Kysucké Nové Mesto**, Námestie slobody č. 94, Kysucké Nové Mesto, **5/ Žilinský samosprávny kraj**, Kalinčiakova ul. č. 14, Žilina, IČO: X., **6/ I. C.**, bytom L., **7/ J. T.**, bytom C., **8/ V. M.**, bytom N., **9/ E. K.**, bytom S., **10/ M. H.**, bytom D., **11/ D. a S., s.r.o.**, Horelica č. 116, Čadca, IČO: X., *právne zastúpený JUDr. J. V.*, advokátom, P., **12/ Ing. Š. V.**, bytom U., **13/ I. V.**, bytom U., **14/ M. B.**, bytom R., **15/ J. B.**, bytom R., **16/ A. M.**, bytom N., *odporcovia v rade 1/, 6/, 8/, 12/, 13/ a 16/ právne zastúpení JUDr. M. C.*, advokátom, J., **17/ K. K.**, bytom S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a iné, **o nesúhlase Krajského súdu v Žiline** s postúpením vecí z Okresného súdu Žilina takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí z Okresného súdu Žilina je **d ô v o d n ý** .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne a miestne **príslušný Okresný súd Žilina**.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.05.2009 vyslovil Krajský súd v Žiline nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17C 214/2008. Uznesením č.k. 17C 214/2008-17 Okresný súd Žilina postúpil vec Krajskému súdu v Žiline, v odôvodnení ktorého uviedol, že žalobcovia sa podaním zo dňa 29.12.2005 domáhajú voči odporcom viacerých nárokov, okrem iného aj zrušenia vkladu do katastra, ktorý bol vykonaný na základe kúpnej zmluvy V. zo dňa 16.05.2001, Správou katastra v Kysuckom Novom Meste na Ing. C., LV č. X.. V zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. súd toto podanie žalobcov podľa obsahu posúdil ako návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Krajský súd vo svojom nesúhlase poukázal, že prvostupňový súd v prvom odseku v dôvodoch svojho postupujúceho uznesenia síce tvrdí, že „Navrhovatelia sa podaním zo dňa 29.12.2005 domáhajú voči odporcom viacerých nárokov, okrem iného aj zrušenia vkladu do katastra, ktorý bol vykonaný na základe kúpnej zmluvy V 330/01 zo dňa 16.05.2001, Správou katastra v Kysuckom Novom Meste na Ing. C., LV č. X.“, avšak tvrdenie okresného súdu nekorešponduje s petitom žalobného návrhu žalobcov zo dňa 28.12.2005 (č.l. 3-6 spis. materiálu). Ďalšie podanie žalobcov zo dňa 15.03.2006 nemožno brať právne v úvahu, pretože prvostupňový súd ani nezdôvodnil, ako sa s týmto procesným návrhom zo dňa 15.3.2006 vysporiadal v zmysle O.s.p. a v postupujúcom uznesení okresný súd odkazuje iba na žalobný návrh zo dňa 28.12.2005. Z viacerých častí petitu žaloby zo dňa 28. 12. 2005 ani jeden nezakladá právomoc správneho súdu na konanie podľa V. časti O.s.p. Táto skutočnosť nevyplýva ani z petitu v časti na strane 6 žaloby, kde navrhovatelia uvádzajú „Súd vyslovuje neplatnosť vkladov do katastra urobených Správou katastra Kysucké Nové Mesto, ktorými boli predmetné parcely prevedené na odporcov.“ Podľa názoru krajského súdu, navrhovatelia sa domáhajú petitom svojho návrhu v uvedenej časti neplatnosti príslušnej zmluvy, z ktorej správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať v sporoch o vecnú príslušnosť (§ 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že postúpenie veci Krajskému súdu v Žiline nemá oporu v zákone.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných,

obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z obsahu pripojených listín vyplýva, že dňa 29.12.2005 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh, ktorým sa žalobcovia domáhajú viacerých nárokov, okrem iných aj „vyslovenia neplatnosti vkladov do katastra urobených Správou katastra Kysucké Nové Mesto“. Z podania žalobcov zo dňa 15.03.2006, ktoré žalobcovia označili ako „Návrh na rozšírenie okruhu odporcov a ich pripustenie do konania na strane odporcov a rozšírenie, doplnenie a oprava pôvodného návrhu“ vyplýva, že žalobcovia zmenili a doplnili návrh zo dňa 28.12.2005. Okresný súd Žilina sa však s týmto návrhom zo dňa 15.03.2006 nevysporiadal v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobcovia v petite podanej žaloby zo dňa 28.12.2005 okrem iného žiadali, aby „súd vyslovil neplatnosť vkladov do katastra urobených Správou katastra Kysucké Nové Mesto, ktorými boli predmetné parcely prevedené na odporcov“, avšak z tejto časti petitu nevyplýva, že žalobcovia podali žalobu proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku a ani tak nevyplýva z ďalších častí petitu žaloby zo dňa 28.12.2005. S poukazom na § 41 ods. 2 O.s.p. mal okresný súd podanie v príslušnej časti posúdiť podľa obsahu ako návrh na určenie neplatnosti príslušnej zmluvy, z ktorej správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Žalobcovia v podanom návrhu nežalujú Správu katastra Kysucké Nové Mesto a taktiež návrh neobsahuje ani ďalšie náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 O.s.p. (obligatórne náležitosti správnej žaloby), a preto tento návrh nemožno podľa § 41 ods. 2 O.s.p. posúdiť ako návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu. Okrem toho žalobcovia svoj návrh podali dňa 29.12.2005, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.05.2001 č. V., a teda niekoľko rokov po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby podľa II. hlavy V. časti O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že navrhovatelia sa domáhajú nároku z občianskoprávných vzťahov, a to určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

Odlíšný záver okresného súdu nemá oporu v obsahu podanej žaloby, z ktorej nemožno vyvodit' úmysel navrhovateľov domáhať sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný a na konanie o podanej žalobe je v súlade s § 9 ods. 1 a § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. vecne a miestne príslušný Okresný súd Žilina.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

v Bratislave, dňa 30. júna 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.**

predseda senátu

za správnosť opisu:

Alena Augustiňáková