



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **A. F.**, bytom P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o úrazovú rentu**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. októbra 2010, č. k. 42Sp/131/2009-24, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 11. októbra 2010, č. k. 42Sp/131/2009-24, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo 222-1608/2009 z 5. mája 2009 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo 222-1608/2009 z 5. mája 2009 (ďalej len „rozhodnutie odporkyne“) a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúvaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodla, že navrhovateľka nemá nárok na úrazovú rentu, lebo jej pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca (ďalej len „pokles pracovnej schopnosti“) nie je viac ako 40%. Navrhovateľka sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci odporkyňi z dôvodu,

že ochorenie sa jej opakovalo v júni a októbri 2008 ako aj v apríli 2009. Krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľke bola u zamestnávateľa Delphi Automotive Systems Slovensko, s.r.o. od 26. februára 2008 priznaná choroba z povolania - profesionálna dermatóza z gummy a dňa 19. augusta 2008 jej bolo z dôvodu 40%-nej miery poklesu pracovnej schopnosti priznané jednorazové vyrovnanie. Taktiež mal za preukázané, že navrhovateľkou uvádzané zhoršenie zdravotného stavu podľa lekárskeho správ súvisí s kontaktom navrhovateľky s rastlinami, s ktorými navrhovateľka po skončení pracovného pomeru v Delphi Senica pracuje pri aranžovaní rastlín ako podnikateľka. Navrhovateľka sama uviedla, že po ukončení výkonu tejto podnikateľskej činnosti sa jej ťažkosti neobjavili. Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že zhoršenie zdravotného stavu súvisí výlučne s kontaktom z rastlinami, nie je teda v príčinnej súvislosti s chorobou z povolania a preto navrhovateľke nárok na úrazovú rentu nevznikol.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že odborným lekárom jej bolo priznané ochorenie alergiou na gumu a nie na rastliny, na čo nebola ani testovaná. *Lekárka odporúčala vylúčenie styku s rastlinami, ale nerobila žiadne testy.* Preto nie je jasné, prečo sa súd opieral o argument, že alergiou sa jej opakuje z rastlín.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky poukázala na to, že pracovná schopnosť navrhovateľky bola opakovane posúdená posudkovými lekármi, ktorý prihliadli i na navrhovateľkou namietané lekárske nálezy. Zo správ o kožnom vyšetrení zo dňa 18. júna 2008, 30. júna 2008, 25. marca 2008 a 8. apríla 2008 vyplýva, že kožná lekárka odporúčala navrhovateľke vylúčiť kontakt s rastlinami a sušenými kvetinami, lebo táto práca je pre ňu nevhodná. Z uvedeného medicínskeho záveru vychádzali aj posudkoví lekári pri posudzovaní zhoršenia zdravotného stavu. Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľky na úrazovú rentu.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľke bola od 26. februára 2008 priznaná choroba z povolania - profesionálna dermatóza z gummy a že z tohto dôvodu jej bolo 19. augusta 2008 vzhľadom na uznanie 40%-nej miery poklesu pracovnej schopnosti priznané jednorazové vyrovnanie podľa § 90 písm. a/ zákona.

Podľa § 88 ods. 1 zákona poškodený má nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40-percentný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods. 2 (ďalej len "pokles pracovnej schopnosti") a nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Pokles pracovnej schopnosti sa posudzuje na účely odseku 1 v súvislosti s plnením pracovných úloh uvedených v § 8 ods. 4 alebo s činnosťami uvedenými v § 17 ods. 2, alebo v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s týmito činnosťami (§ 88 ods. 3 zákona).

Podľa § 153 ods. 4 písm. a/ zákona lekárska posudková činnosť úrazového poistenia zahŕňa posudzovanie poklesu pracovnej schopnosti. Posudkový lekár pri výkone lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje s praktickým lekárom, ošetrujúcim lekárom a s revíznym lekárom zdravotnej poisťovne (§ 153 ods. 4 zákona).

Podkladom pre rozhodnutie odporkyne bol posudok posudkovej lekárky pobočky Sociálnej poisťovne z 10. marca 2009. V priebehu konania o návrhu navrhovateľky na preskúmanie tohto rozhodnutia bola pracovná schopnosť navrhovateľky posúdená posudkovým lekárom ústredia Sociálnej poisťovne, ktorý sa v posudku z 5. novembra 2009 vyjadril aj k navrhovateľkou namietaným správam z kožného vyšetrenia; v posudku skonštatoval, že v júni 2008 navrhovateľka už nepracovala v Delphi Senica, pričom z jednotlivých správ z kožného vyšetrenia vyplýva, že je potrebné vylúčiť kontakt s rastlinami a že práca so sušenými a farbenými kvetinami je nevhodná. Posudkový lekár dospel k záveru, že zhoršenie zdravotného stavu nebolo podmienené profesionálnou chorobou, ale v dôsledku kontaktu s rastlinami a práce so sušenými a farbenými kvetmi.

Z namietaných lekárskeho nálezov, ani ostatných lekárskeho správ, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise odporkyne nevyplýva, že by dermatitída z kontaktu

s rastlinami bola aj potvrdená príslušným odborným vyšetrením (testom). Za takej situácie podľa názoru odvolacieho súdu je predčasný a objektívnym vyšetrením nepodložený i záver posudkových lekárov, že zhoršenie zdravotného stavu nebolo podmienené chorobou z povolania, ale v dôsledku kontaktu s rastlinami a prácou so sušenými a farbenými kvetmi. Vzhľadom na tento nedostatok odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa pred vydaním rozhodnutia o nároku na úrazovú rentu nepostupovala v súlade s § 195 ods. 1 zákona, teda presne a úplne nezistila skutočný stav veci, a na ten účel si nezaobstarala potrebné podklady na rozhodnutie a jej rozhodnutie z toho dôvodu nie je v súlade so zákonom. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety prvej v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. zmenil, preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie (§ 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne doplniť dokazovanie v naznačenom smere, pričom je v záujme navrhovateľky, aby sa potrebnému vyšetreniu podrobila. Až na základe doplnenia dokazovania bude môcť odporkyňa vo veci rozhodnúť znovu, pričom nové rozhodnutie aj riadne odôvodní.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1, § 250l ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo v konaní úspešná navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská