

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnej **R. H.**, bývajúcej v B., o vymoženie **33,00 €**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. októbra 2013 sp. zn. E 6140001511, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 7. októbra 2013 sp. zn. E 6140001511 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 33,00 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnej u jej platiteľa mzdy: M., so sídlom v B. (ďalej len „platiteľ mzdy povinnej“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnej, a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu : X., Štátna pokladnica, VS X. (titulom uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo 6. mája 2010 sp. zn. 12 C 20/2010).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala povinná odvolanie, v ktorom uviedla, že sumu 33,00 € uhradila prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne JUDr. D. Š. 14. marca 2011. O tejto skutočnosti priložila doklad o zaplatení s podpisom prevzatia uvedenej sumy právnou zástupkyňou JUDr. D. Š.. Uviedla, že nie je dôvod, aby súd pokračoval vo

výkone rozhodnutia. Žiadala, aby súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že konanie proti povinnej zastaví a dlžnú sumu bude vymáhať od JUDr. D. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinnej treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnej doručené 14. októbra 2013 (vid' pripojená doručka pri č.l. 6 spisu). Lehota na podanie odvolania plynula od 15. októbra 2013 do 29. októbra 2013. Povinná podala odvolanie na poštu 30. októbra 2013 (vid' pripojená poštová obálka na č.l. 10) z čoho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca (navyše v zmysle predkladacej správy sudca by odvolaniu nevyhovel). Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (vid' § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinnej odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová