

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/15/2017  
Identifikačné číslo spisu: 2612206236  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2612206236.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, (predtým Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890), zastúpenej JUDr. Veronikou Kubrikovou, advokátkou, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej: P. A., nar. X. Z. XXXX, bytom F., XXX XX Senica, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 9 Er 445/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2013 č. k. 6 CoE 261/2012-42, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie zastavuje.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. apríla 2013 č. k. 6 CoE 261/2012-42 potvrdil uznesenie Okresného súdu Senica z 8. augusta 2012 č. k. 9 Er 445/2012-14, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdnej exekútorky JUDr. Denisy Uhríkovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 13.6.2012 doručení súdu dňa 26.6.2012.

Predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave z 30. apríla 2013 č. k. 6 CoE 261/2012-42 napadol oprávnený (ešte Poštová banka, a.s.) dovolaním.

Okresný súd Senica uznesením z 26. januára 2015 č. k. 9 Er 445/2012-94 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpila PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 45 869 890. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21. marca 2015.

Po vrátení spisu dovolacím súdom, nový oprávnený sa na výzvu súdu prvej inštancie vyjadril tak, že poukázal na ust. § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dovolanie vzal späť.

Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, dovolacie konanie zastavil.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C.s.p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.