

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/65/2019
Identifikačné číslo spisu:	6317010924
Dátum vydania rozhodnutia:	21.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6317010924.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Martiny Zeleňakovej, na neverejnom zasadnutí konanom 21. januára 2020 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. J., pre obzvlášť závažný pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, 2 Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. júla 2018, sp. zn. 3To/97/2018 a Okresného súdu Brezno z 21. mája 2018, sp. zn. 3T/134 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. J. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Brezno (ďalej aj len „súd prvého stupňa“) rozhodol rozsudkom z 12. februára 2018, sp. zn. 3T/134/2017, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obvineného C. J., nar. XX. I. XXXX v J., trvale bytom E. XXX/XX, G., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (ďalej len „obvinený“), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal obvineného vinným zo spáchania obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), §172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona , ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe že:

skutok č. 1/

V presne nezistenej dobe v roku 2017 na neznámom mieste a od dosiaľ nestotožnenej osoby si neoprávnene kúpil a do 18. júna 2017 v G., E. XXX/XX, v byte č. XX na X. poschodí bytového domu pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom predaja ďalším osobám, neoprávnene prechovával polyetylénové vrečko s obsahom 30,61 g kryštalického metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 71,2 % hmotnostných, sušenú rastlinnú hmotu rodu Cannabis o hmotnosti 0,2 g s obsahom THC 4,8 % hmotnostných, v plastovej striekačke konopný extrakt o hmotnosti 4,52 g s obsahom THC 62,1 % hmotnostných, v kovovej krabicike s nápisom HEXAL v polyetylénovom vrečku sušenú rastlinnú hmotu rodu Cannabis o hmotnosti 0,38 g s obsahom THC 16,3 % hmotnostných a v Podbrezovej, v garáži bez popisného čísla taktiež pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom predaja ďalším

osobám, v červeno-čiernej papierovej krabičke s nápisom „iPad Prestigio“ neoprávnene prechovával polyetylénové vrečko s obsahom 6,7 g kryštalického metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 31,2% hmotnostných, v čiernej papierovej krabičke s nápisom „Wild leather collection“ polyetylénové vrečko s obsahom 10,33 g kryštalického metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 27,6% hmotnostných, polyetylénové vrečko s obsahom 8,84 g kryštalického metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s prítomnosťou metamfetamínu bázy 26,1 % hmotnostných, polyetylénové vrečko s obsahom 11,43 g kryštalického metamfetamínu s dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 28,4 % hmotnostných, polyetylénové vrečko s obsahom 11,52 g kryštalického metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 25,5% hmotnostných, polyetylénové vrečko s obsahom 10,18 g kryštalického metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 28% hmotnostných, sušenú rastlinnú hmotu rodu Cannabis o hmotnosti 0,42g s obsahom THC 16,6 g hmotnostných, v papierovej krabičke s nápisom „Kellys BIKE COMPANY“ v polyetylénovom vrečku kryštalickú látku svetložltej farby o hmotnosti 7,10 g s obsahom metamfetamínu bez prísad s obsahom metamfetamínu bázy 75,2% hmotnostných, v polyetylénovom vrečku kryštalickú látku svetložltej farby o hmotnosti 0,05 g s obsahom metamfetamínu s prísadou dimetylsulfoxidu s obsahom metamfetamínu bázy 24,1 % hmotnostných a v motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, ev. č. J., v priehradke pod volantom v polyetylénovom vrečku sušinu rastlín rodu Cannabis o hmotnosti 1,75 g s obsahom THC 13% hmotnostných, čo predstavuje celkovo najmenej 1084 dávok drogy - pervitínu v hodnote najmenej 3 870,40 € a najmenej 14 dávok drogy- marihuany v hodnote minimálne 35,00 €, pričom rastliny rodu Cannabis sú zavedené v I. skupine omamných látok, THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, skutok č. 2/

V presne nezistenej dobe si neoprávnene zadovážil a v G., E. XXX/XX, v byte v mieste svojho trvalého bydliska neoprávnene prechovával plastovú zatavenú striekačku s obsahom 0,62g kryštalickej látky metamfetamínu s obsahom účinnej látky metamfetamín 259 mg, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 24,80 €, a ktorú v čase od 22:00 h dňa 17. júna 2017 do 11.30 h dňa 18. júna 2017 bez vedomia B. P. vložil do jej kapsičky zn. Alpine Pro, voľne položenú v chodbe uvedeného bytu, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny omamných látok a psychotropných látok v zmysle zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

Súd prvého stupňa obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b), § 48 ods. 4 Trestného zákona bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/124/2017 z 02. novembra 2017 vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona rozhodol aj o prepadnutí vecí, a to:

- plastovej krabičky štvorcového tvaru hnedej farby o rozmere 3,9 x 3,9 x 1 cm s odnímateľným uzáverom
- 2 ks kovových krabíčiek obdĺžnikového tvaru striebornej farby so zaoblenými hranami s nápisom Hexal a s nápisom Castol,
- plastovú krabičku zelenej farby tvaru valca,
- antikorovú kovovú lyžičku dĺžky cca 13 cm,
- plastovú digitálnu váhu čiernej farby s označením Digital Scale v čiernom koženkovom obale,
- antikorovú polievkovú lyžicu dĺžky cca 20 cm a plastovú fľaštičku hnedej farby s nápisom Caffein-Kofein práškový.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj len „odvolací súd“), na podklade odvolania podaného prokurátorom v neprospech obvineného, rozhodol ako súd odvolací uznesením z 11. apríla 2018, sp. zn. 4To/33/2018 tak, že postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku, vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd prvého stupňa následne po vrátení veci na hlavnom pojednávaní dňa 21. mája rozsudkom 3T/134/2017 uznal obvineného C. J. vinným z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Súd prvého stupňa obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), písm. l) § 37 písm. h), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona, bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/124/2017 zo dňa 02. novembra 2017 vo výroku o treste, ktorým mu bol podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden a pol roka, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obvinenému uložený trest prepadnutia vecí, a to:

- plastovej krabičky štvorcového tvaru hnedej farby o rozmere 3,9 x 3,9 x 1 cm s odnímateľným uzáverom
- 2 ks kovových krabičiek obdĺžnikového tvaru striebornej farby so zaoblenými hranami s nápisom Hexal a s nápisom Castol,
- plastovú krabičku zelenej farby tvaru valca,
- antikorovú kovovú lyžičku dĺžky cca 13 cm,
- plastovú digitálnu váhu čiernej farby s označením Digital Scale v čiernom koženkovom obale,
- antikorovú polievkovú lyžicu dĺžky cca 20 cm a plastovú fľaštičku hnedej farby s nápisom Caffein-Kofein práškový.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený aj ochranný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor i obvinený, čo do výroku o treste.

Odvolací súd na podklade podaných odvolaní rozhodol uznesením z 18. júla 2018, sp. zn. 3To/97/2018 tak, že postupom podľa § 319 Trestného poriadku obe odvolania zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu z 18. júla 2018, sp. zn. 3To/97/2018 v spojení s rozsudkom súdu prvého stupňa z 21. mája 2018, sp. zn. 3T/134/2017 podal obvinený v zákonnej lehote prostredníctvom obhajcu dovolanie (19. augusta 2019). V dovolaní argumentoval naplnením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) písm. i) Trestného poriadku.

Úvod dovolania venoval konštatácii, trestného činu, za ktorý bol uznaný vinným, pričom uviedol aj výmeru trestu, ktorá mu bola stanovená a zaradenie do ústavu na výkon trestu. Poukázal aj na to, že proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie, ktoré bolo podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté ako nedôvodné. Porušenie zákona obvinený videl v rozhodnutiach súdov oboch stupňov. Preto sa dožaduje, aby bolo tak rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj rozhodnutie odvolacieho súdu zrušené a vec vrátená na opätovné rozhodnutie. V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm.

i) Trestného poriadku, obvinený uviedol, že má vedomosť o tom, že dovolací súd sa nezaobrá skúmaním správnosti a úplnosti zisteného skutku. Napriek tomu považoval za potrebné, poukázať na nesprávnosť právneho posúdenia veci tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Konštatujúc svoje vyhlásenie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vo vzťahu ku skutku, ktorý nepopiera, uviedol, že aj napriek tomu sa cíti byť poškodený. A to z dôvodu, že jeho konanie malo byť posúdené podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a nie aj podľa § 172 ods. 2 písm. e), t. j. vo väčšom rozsahu. Právo na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) bolo podľa obvineného porušené v rozhodnutiach súdov, ktoré uvádzali množstvo a váhu omamnej látky, s ktorou obvinený nesúhlasí. OČTK neobjasňovali s rovnakou starostlivosťou okolnosti tak svedčiace v jeho prospech, ako aj v jeho neprospech. Argumentoval pritom znaleckým posudkom z 11. júla 2017, ktorý podľa jeho názoru preukazoval množstvo účinnej látky len o hmotnosti 43 mg, nakoľko ostatné látky boli iba prímеси. Tieto prímеси však podľa názoru obvineného nie je možné považovať za omamné a psychotropné látky. Z toho vyplýva nesprávne právne posúdenie skutku.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) vidí práve v použití predmetného znaleckého posudku z 11. júla 2017. V tomto prípade upriamil pozornosť aj na spôsob výroby metamfetamínu, ktorý predmetný znalecký posudok nevzal do úvahy. Dôvodil tým, že metamfetamín bol vyrobený z efedrínu. Vzhľadom na uvedené, uplatnil obvinený aj dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i), ktorý odôvodnil nesprávnym rozsahom získanej drogy ustálenej v znaleckom posudku v neprospech obvineného.

Záver dovolania obvinený opäť venoval dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), ktorý dôvodil tým, že neboli vykonané dôkazy s prihliadnutím na všetky aspekty dokazovania, teda dokazovanie bolo vykonané v rozpore s § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

V petite dovolania obvinený navrhol rozhodnúť tak, že dovolanie je prípustné z dôvodov § 371 ods. 1 písm. c), g), i) Trestného poriadku, a preto mu žiada vyhovieť. Zároveň navrhol, aby dovolací súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výrokov napadnutých rozhodnutí a preskúmaní správnosti postupu celého trestného konania, ktoré predchádzalo rozhodol tak, že rozhodnutia oboch nižších súdov budú zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol a po doplnení dokazovania ohľadom skutočného množstva psychotropných látok v nadväznosti na použitú právnu kvalifikáciu popisu skutku vo vzťahu k jeho protiprávnemu konaniu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril 12. septembra 2019 prokurátor Okresnej prokuratúry v Brezne (ďalej len „prokurátor“), ktorý sa vo svojom vyjadrení nestotožnil s dovolaním obvineného. Vo všeobecnosti zhrnul proces rozhodovania aj s uvedením príslušných zákonných ustanovení. Jasne však odmietol existenciu dovolacích dôvodov uvádzaných obvineným. V súvislosti s argumentáciou obvineného, konštatoval, že žiadny z dovolacích dôvodov nebol naplnený. Z toho dôvodu navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (ďalej len „najvyšší súd“) preskúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je podané proti prípustnému rozhodnutiu § 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku, bolo podané prostredníctvom obhajcu § 373 ods. 1 Trestného poriadku, osobou oprávnenou na jeho podanie § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, v zákonnej lehote § 370 ods. 1 Trestného poriadku, na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni § 370 ods. 3 Trestného poriadku, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti § 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku, najvyšší súd však následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Trestného poriadku zistil, že dovolanie podané obvineným C. J. nie je dôvodné.

Úvodom najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený C. J. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a súd jeho vyhlásenie prijal, pričom následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a poučil obvineného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného

poriadku.

Vyhlásením o vine obvinený uznáva skutok (skutkový priebeh deja), ako i právnu kvalifikáciu skutku a s poukazom na § 257 ods. 5 Trestného poriadku je takého vyhlásenie a neho nadväzujúci výrok o vine nenapadnuteľný dovolaním, okrem dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda zistenia porušenia práva na obhajobu zásadným spôsobom. Zároveň je v nadväznosti na uvedené nutné bezprostredne konštatovať, že obvinený ako dovolateľ v danom prípade môže podať dovolanie len proti výroku o treste. Z vyššie podrobne opísanej argumentácie obvineného obsiahnutej v podanom dovolaní je pritom zrejmé, že dovolanie síce formálne smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho, v spojení s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý na základe odvolania podaného prokurátorom v neprospech obvineného zmenil výrok o treste napadnutého rozsudku v neprospech obvineného. Z materiálneho obsahu však nepochybne vyplýva, že podstatná časť námietok obvineného obsiahnutá v podanom dovolaní smeruje najmä proti výroku o vine obsiahnutému v rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj skutkovým zisteniam tvoriacim podklad takéhoto výroku. Pričom obvinený v tejto súvislosti namieta najmä procesný postup tak orgánov činných v trestnom konaní pri vykonávaní dokazovania a ustálení skutkového stavu, ako aj súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu v čase po podaní obžaloby pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku .

Riadiac sa vyššie uvedeným však najvyšší súd sumarizuje, že pokiaľ obvinený ako dovolateľ poukazuje na dôvody týkajúce sa výroku o vine obvineného a spočívajúce v skutkových zisteniach (či už týkajúce sa ním vnímaných nedostatkov v zistení skutkového stavu, ako aj uplatňovania zásady zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností, či prípadne subjektívne uvádzanej údajnej nesprávnosti v právnej kvalifikácii zisteného skutku), tieto najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmaval. Z toho dôvodu sa najvyšší súd zaoberal výlučne len tou právnou argumentáciou obvineného, ktorá je skutočne relevantná pre skúmanie existencie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a nie aj námietkami stojacimi svojím obsahom zjavne mimo uplatnený dovolací dôvod.

Podľa § 385 ods. 1 Trestného poriadku dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Pokiaľ však ide o spomínanú námietku podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku týkajúcu sa porušenia práva na obhajobu, túto najvyšší súd musel vyhodnotiť ako zjavne účelovú. V súlade s tvrdením, ktoré uviedol prokurátor vo svojom vyjadrení je možné konštatovať, že sa jednalo o výlučne formálne označenie dovolacieho dôvodu, pri ktorom chýbala relevantná obsahová matéria. Z podaného dovolania nevyplyvali skutočnosti, ktoré obvinený považuje za porušenie jeho práva na obhajobu.

Nakoľko obvinený vo svojom dovolaní neuvádza iba dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý je vzhľadom na predmetnú situáciu jediný možný, je potrebné uviesť, že okrem tohto dôvodu uplatnil v dovolaní aj dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g), § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Tieto dôvody sú však v predmetnej situácii irelevantné.

Vzhľadom na uvedené, je potrebné dodať, že obsah dovolania pozostáva hlavne z nesúhlasu obvineného so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ odbor prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča z 11. júla 2017. Nesúhlas sa zakladal predovšetkým na rozdielnom názore u obvineného na hmotnosť a množstvo účinnej látky v zaistenej omamnej látke. Kritizoval aj to, že pri stanovení množstva drogy nebola zisťovaná remeselná vedomosť a zručnosť toho, kto drogu vyrobil, čo malo podľa názoru obvineného vplyv na výrobu metamfetamínu. V súvislosti s uvedeným súvisí aj nesúhlas obvineného s právnou kvalifikáciou skutku, kde mu bola ustanovená aj kvalifikovaná skutková podstata podľa § 172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Nad rámec uvedeného je nutné uviesť, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c), je potrebné chápať ako vytvorenie podmienok na plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu, na uplatnenie každého práva na obhajobu. Tento dovolací dôvod možno úspešne uplatňovať len vtedy ak právo na obhajobu bolo

porušené zásadným spôsobom. Takýmto zásadným porušením by bolo napríklad najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe podľa § 37 Trestného poriadku, ktoré by mohlo mať konkrétny vplyv na vykonanie jednotlivých úkonov trestného konania smerujúcich k vydaniu rozhodnutí procesnej povahy (napríklad rozhodnutie o obmedzení osobnej slobody) alebo meritórneho rozhodnutia. Inak povedané, ťažiskového významu sú v tejto súvislosti konkrétne okolnosti preskúmvanej veci, ktoré je potrebné vyhodnotiť tak individuálne, ako aj vo vzájomných súvislostiach.

Vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu Trestného poriadku najvyšší súd v stručnosti uvádza, že po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že uvedené dovolacie výhrady obvineného možno označiť ako neopodstatnené a že v danom prípade nedošlo k žiadnemu porušeniu práva obvineného na obhajobu. Argumenty prednesené obvineným v dovolaní nezodpovedali dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto najvyšší súd nemohol konštatovať jeho naplnenie.

Nad rámec uvedeného, v súvislosti s tým, že v dovolaní obvinený namietal aj výmeru uloženého trestu a zaradenie do výkonu trestu, dovolací súd konštatuje, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov bol uložený zákonne a správne. Obvinený sa predmetných skutkov dopustil pred vyhlásením trestného rozkazu Okresným súdom Brezno (3T/124/2017 z 2. novembra 2017). Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu bol predmetný trestný rozkaz zrušený. Obvinený sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, preto mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia. Senát však zohľadnil charakter trestnej činnosti, ktorej sa obvinený dopustil, ako aj mieru narušenia obvineného, a preto ho zaradil podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Správne sú aj výroky o uložení ochranného dohľadu a trestu prepadnutia majetku.

V nadväznosti na vyššie uvedené teda najvyšší súd o podanom dovolaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.