

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v **M.**, proti žalovaným 1/ **T.**, bývajúcej v **J.**, 2/ **P.**, bývajúcemu v **J.**, 3/ **M.**, bývajúcej v **J.**, 4/ **P.**, bývajúcemu v **R.**, **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde IV, pracovisko Malacky pod sp. zn. MA 5 C 79/2001, v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2008 sp. zn. 7 Co 32/2007 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko Malacky z 13. augusta 2007 č.k. MA 5 C 79/2001-183, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2008 sp. zn. 7 Co 32/2007 a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko Malacky z 13. augusta 2007 č.k. MA 5 C 79/2001-183; vec vracia Okresného súdu Malacky na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Malacky rozsudkom z 30. júna 2003 č.k. 5 C 79/2001-110 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 6. mája 2004 sp.zn. 3 Co 34/2004 určil, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemkov parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup> a parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v kat. území J. v súlade s geometrickým plánom č. X. Ing. L. zo dňa 2. mája 1994.

Okresný súd Bratislava IV, pracovisko Malacky uznesením z 13. augusta 2007 č.k. MA 5 C 79/2001-183 opravil prvý výrok rozsudku Okresného súdu Malacky z 30. júna 2003 č.k. MA 5 C 57/2001-110 takto: „Súd určuje, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemkov parc. č. X. o výmere X. m<sup>2</sup> a parc. č. X. o výmere X. m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v kat. území J. v súlade s geometrickým plánom č. X. Ing. L. zo dňa 02.05.1994, ktoré vznikli z pôvodnej pozemnoknižnej parc. č. X. a z ktorej vznikli parcely registra KN „C“ č. X., X., X., X., X.,

X., X., vytvorené geometrickými plánmi č. X. a č. X., vyhotovenými G., s.r.o., Z..“ Vychádzal pritom z toho, že ak nie je možné výsledok právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Malacky z 30. júna 2003 č.k. 5 C 79/2001-110, v ktorom bola žalobkyňa úspešná pri určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zapísať do katastra nehnuteľnosti, je potrebné túto skutočnosť považovať za zrejmu nesprávnosť, ktorú je súd povinný opraviť aj bez návrhu postupom podľa § 164 O.s.p. Pretože súdu boli predložené aktuálne geometrické plány na zameranie nehnuteľností, ktoré boli predmetom uvedeného súdneho konania, súd preto svoj rozsudok v prvom výroku opravil tak, že ho doplnil o geometrické plány zodpovedajúce reálnemu a právnomu stavu predmetných parciel v katastri nehnuteľnosti, ktoré tak upresňujú pôvodný geometrický plán Ing. L..

Na odvolanie žalovaných Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. februára 2008 sp. zn. 7 Co 32/2007 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil; žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd považoval uznesenie súdu prvého stupňa za vecne správne, vychádzal pritom z predpokladu, že ak rozsudok súdu (rozsudok Okresného súdu Malacky z 30. júna 2003 č.k. 5 C 79/2001-110 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 6. mája 2004 sp. zn. 3 Co 34/2004), ktorým bolo určené vlastnícke právo žalobkyne k parcelám č. X. a č. X. v k.ú. J., nie je spôsobilý zápisu, je potrebné vykonať jeho opravu tak, aby údaje vo verejnej listine (rozsudku) vychádzali z údajov evidovaných v katastri nehnuteľnosti.

Na základe podnetu žalovaných podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2008 sp. zn. 7 Co 32/2007 a tiež uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko Malacky z 13. augusta 2007 č.k. MA 5 C 79/2001-183. Navrhol, aby dovolací súd zrušil obe rozhodnutia, lebo nimi bol porušený zákon, pretože spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci a konanie bolo postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.). Zdôraznil, že súd opravným uznesením neopravil zrejmu nesprávnosť rozsudku, ale rozhodol o určení vlastníckeho práva nad rámec žalobného návrhu a žalobkyni priznal viac, než jej bolo priznané právoplatným rozsudkom. Rozsudkom Okresného súdu Malacky z 30. júna 2003 č.k. 5 C 79/2001-110 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 6. mája 2004 sp. zn. 3 Co 34/2004 bolo určené vlastnícke právo žalobkyne k pozemkom parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup> a parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup>, katastrálne územie J. v súlade s geometrickým plánom č. X. Ing. L.

z 2. mája 1994. Opravným uznesením z 13. augusta 2007 však súd určil žalobkyni vlastnícke právo aj k pozemkom parc. č. X. až X. a parc. č. X. až X. vytvorených geometrickými plánmi č. X. z 8. augusta 2005 a č. X. z 12. júna 2006, ktoré neboli premetom konania o určení vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pracovisko Malacky pod sp. zn. 5 C 79/2001.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu účastníkov konania (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia súdov v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Mimoriadne dovolanie ako dovolacie dôvody uvádza, že napadnuté rozhodnutia súdov spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci a konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav veci. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V danej veci došlo k prípadu nesprávnej aplikácie právneho predpisu, kedy súd na vec použil síce správny právny predpis, tento však nesprávne interpretoval, a preto vec nesprávne právne posúdil.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Občiansky súdny poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo určité, jasné a formálne bezchybné. V prípade, že nespĺňa tieto náležitosti, pripúšťa sa možnosť jeho opravy za stanovených podmienok tak, aby bola zachovaná zásada viazanosti súdu

vyhláseným rozsudkom (§ 156 ods. 4 O.s.p.). Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 164 O.s.p. len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala, a ktoré sú každému zrejme.

V prejednávanom prípade nešlo o žiadny z prípadov, na ktoré pamätá ustanovenie §164 O.s.p., a preto nebol daný dôvod k oprave rozsudku vydaním opravného uznesenia.

Materiálna vykonateľnosť súdneho rozhodnutia pramení z perfektnosti žaloby (vrátane petitu), odstránenie väd žaloby, ktoré by sa mohli premietnuť do súdneho rozhodnutia možno zhojiť v kontexte úkonov súdu a aktívnej účasti žalobcu podľa § 43 O.s.p. pri oprave, či doplnení nesprávnych, neúplných alebo nezrozumiteľných podaní v priebehu súdneho konania. Naproti tomu tzv. vecné nedostatky a nesprávnosti žaloby nie sú dôvodom na opravu súdnych rozhodnutí. Inštitút opravného uznesenia má odstraňovať zjavné nedostatky, ktorých sa dopustil v rozhodnutí súd, nie účastník konania v podanej žalobe. V pozitívnom vymedzení je postup podľa § 164 O.s.p. použiteľný len na prípady odstraňovania zjavných nedostatkov súdu. Nemožno ním napravnovať chyby, ktoré zapríčinil žalobca, napr. pri zistení, že vydané rozhodnutie pri určitom a zrozumiteľnom označení pozemkov v spojení s geometrickým plánom predloženým žalobcom, nie je inak spôsobilé byť podkladom pre zmenu zápisov v katastri nehnuteľnosti, pretože predložený geometrický plán nezodpovedá aktuálnemu (skutočnému) stavu rozhodovanej veci.

V danej veci súd rozsudkom žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď určil, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemkov parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup> a parc. č. X. vo výmere X. m<sup>2</sup> v k.ú. J. s odkazom na špecifikáciu týchto parciel v geometrickom pláne č. X. Ing. L. z 2. mája 1994, ktorý je jeho neoddeliteľnou súčasťou.

Geometrické plány č. X. z 8. augusta 2005 a č. X. z 12. júna 2006 spracované firmou G., s.r.o., Z. (č.l. 178 až 181 spisu) riešiacie vymedzenie pozemkov vedených na LV č. X. ako parc. č. X., parc. č. X., parc. č. X., parc. č. X. a na LV č. X. ako parc. č. X., na ktoré odkazuje súd v opravnom uznesení, nie sú konkretizáciou parciel (parc. č. X. a parc. č. X.), ku ktorým žalobkyňa žiadala určiť vlastnícke právo a o ktorých bolo rozsudkom súdu rozhodnuté.

Konkretizácia pozemkov geometrickým plánom v žalobnom petite nezodpovedajúca aktuálnemu (skutočnému) stavu rozhodovanej veci je chybou žaloby, za ktorú zodpovedá žalobkyňa. Vo vzťahu k dotknutému súdnemu rozhodnutiu nejde o zjavnú nesprávnosť, pretože každá iná konkretizácia (upresnenie) pozemkov predstavuje vecnú zmenu, ktorá vylučuje postup podľa § 164 O.s.p.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (§ 243b O.s.p. v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods.1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. februára 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková