

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A.**, s. r. o. **M.**, **X.**, IČO: **X.**, proti odporcovi: **J.**, **K.**, **M.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **G.**, **J.**, **B.**, **X.**, IČO: **X.**, za účasti vedľajšieho účastníka **M.**, a. s., **P.**, **X.**, IČO: **X.**, v konaní o vylúčenie veci zo súpisu z konkurznej podstaty, **o návrhu na zmenu účastníka konania**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi/52/2006–237 zo dňa 02. júna 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi/52/2006–237 zo dňa 02. júna 2009 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 52 Cbi/52/2006–237 zo dňa 02. júna 2009 rozhodol tak, že nepripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ **A.**, s. r. o., **M.**, **B.**, IČO: **X.** a na jeho miesto vstúpil **J.**, **P.**, **B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: **A.**, s. r. o., v „konkurze“ **M.**, **B.**, IČO: **X.**. V dôvodoch uznesenia uviedol, že dňa 15. októbra 2007, bol súdu doručený návrh navrhovateľa **A.**, s. r. o., **B.**, v ktorom žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a to vstup **A.**, s. r. o., **M.**, **B.**, do konania na strane navrhovateľa. Uviedol, že navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že medzi spoločnosťou **A.**, s. r. o., **M.**, **B.**, ako predávajúcim a spoločnosťou **A.**, s. r. o., ako kupujúcim s touto zmluvou, bolo prevedené vlastnícke právo k pozemkom, ktorých vylúčenia sa v tomto konaní domáha. Citoval ustanovenie § 92 ods. 2, 3, O. s. p., ustanovenie § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastnícke právo do katastra podľa osobitných predpisov,

ak osobitný zákon neustanovuje inak. Uviedol, že v citovaných ustanoveniach O. s. p. sú uvedené presné podmienky, za ktorých je možné pripustiť zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Konštatoval, že jednou z podmienok je, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Za nepochybné označil, že navrhovateľ uzavrel kúpnu zmluvu, ktorou vyjadril vôľu previesť vlastnícke právo k predmetnému nehnuteľnému majetku, a že zároveň bol podaný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho. Keďže však podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka, k prevodu vlastníckeho práva dochádza až povolením vkladu do katastra nehnuteľností, čo v posudzovanom prípade sa nestalo, z tohto dôvodu, súd navrhovanú zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, nepripustil. K odvolaniu sa navrhovateľa na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I, konajúci súd uviedol, že nie je pre súd záväzný.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote, sa odvolal navrhovateľ, podaním doručeným súdu 15. 07. 2009. Uviedol, že na pripustenie zmeny účastníka súdom na strane navrhovateľa, sa vyžaduje kumulatívne splnenie podmienok, existencia právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, a ktorá nastala po začatí konania, pričom túto skutočnosť musí mať súd za preukázanú, návrh navrhovateľa, alebo toho, na koho boli tieto práva a povinnosti prevedené, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka, vstúpil ten, na koho boli tieto práva a povinnosti prevedené, súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa. Podľa navrhovateľa, konajúci súd nesprávne posúdil právny stav, nakoľko z ustanovenia § 92 ods. 2 O. s. p. nevyplýva, že zákonom stanovenou právnou skutočnosťou musí byť nadobudnutie vlastníckeho práva. Zákon v § 92 ods. 2 O. s. p. predpokladá existenciu a preukázanie právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností. Podľa navrhovateľa v predmetnom prípade právnou skutočnosťou, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, a ktorá nastala po začatí konania, je práve zapísanie nehnuteľností správcom konkurznej podstaty do súpisu majetku úpadcu A., s. r. o. Uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o. v konkurze v súlade s ustanovením § 78 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, zahrnul predmetné nehnuteľnosti z titulu zmluvy ako sporné s poznámkou do konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o. Nakoľko na LV č. X bol stále ako vlastníak evidovaný navrhovateľ, keďže k povoleniu vkladu vlastníckeho

práva k predmetným nehnuteľnostiam z navrhovateľa na A., s. r. o. v konkurze, nedošlo. Navrhovateľ v prospech, ktorého bola zapísaná poznámka, si právo na vylúčenie, zapísanie majetku do súpisu v zmysle § 75 ods. 1 ZKR, neuplatnil, vzhľadom na to, že v konkurze si uplatnil právo na zaplatenie kúpnej ceny, v dôsledku čoho jeho právo na vylučujúce zapísanie majetku do súpisu uplynutím zákonom stanovenej lehoty, zaniklo podľa § 78 ods. 3 ZKR, v zmysle ktorého „Ak sa právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, včas neuplatní, zanikne, čo malo za následok tiež vznik nevyvratiteľnej domnienky, že nehnuteľnosti boli zahrnuté do súpisu, oprávnené ako majetok podliehajúci konkurzu, a teda patriaci úpadcovi. Podľa navrhovateľa samotný zápis majetku do súpisu podstát, možno kvalifikovať ako inú právnu skutočnosť, ktorá spôsobuje určené právne následky. Na základe uvedeného, navrhovateľ je názoru, že zápisom majetku do súpisu, nastávajú právne účinky voči samotnému správcovi, a voči tretím osobám. Na správcu zápisom majetku do súpisu prechádzajú všetky vlastnícke oprávnenia a na druhej strane iným osobám tieto práva, neprislúchajú. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ má za to, že zapísaním predmetných nehnuteľností do súpisu majetku úpadcu A., s. r. o. a tiež následným uplynutím prekluzívnej lehoty na uplatnenie práva vylučujúceho zapísanie majetku do súpisu, došlo k splneniu prvej podmienky, potrebnej na uplatnenie inštitútu zmeny účastníka konania v zmysle § 92 ods. 2 O. s. p. a to existencia skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností. Návrh navrhovateľa, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva prevedené, bol súdu doručený dňa 24. 11. 2008, čím je táto podmienka splnená. Súhlas toho, kto má do konania vstúpiť ako nový navrhovateľ, bol súdu doručený zároveň s vyššie uvedeným návrhom na pripustenie zmeny účastníka konania. Súčasne poukázal na fakt, že navrhovateľ si jeho pohľadávku na zaplatenie kúpnej ceny z titulu uvedenej zmluvy o prevode nehnuteľnosti, uplatnil v konkurze prihláškou zo dňa 16. 02. 2007, o ktorej bolo rozhodnuté tak, že bola zistená, čo do dôvodu i výšky. Týmto rozhodnutím súd uznal právny dôvod vzniku pohľadávky – zmluvou o prevode nehnuteľností, a teda považoval prevod nehnuteľností za platný a účinný. Navrhovateľ má za to, že všetky zákonom stanovené podmienky pre pripustenie zámeny účastníka konania na strane navrhovateľa, boli splnené, v dôsledku čoho Krajský súd v Banskej Bystrici bol nielen oprávnený, ale s poukazom na § 92 ods. 2 O. s. p., aj povinný návrhu navrhovateľa na zmenu účastníka na strane navrhovateľa vyhovieť. Z uvedeného dôvodu navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť, alebo zrušiť a vec vrátiť na nové konania.

K odvolaniu navrhovateľa zaujala stanovisko, správkyňa konkurznej podstaty J., podaním doručeným súdu 19. 08. 2009, v ktorom sa podrobne zaoberala skutočnosťami, týkajúcimi sa vylúčenia nehnuteľností z konkurznej podstaty a navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne, potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nevyhovel.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť uznesenia, ktorým prvostupňový súd nepripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ A., s. r. o., M. B., IČO: X. a na jeho miesto vstúpil J. P., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o. „v konkurze“, M., B., IČO: X..

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti odvolania je, či prvostupňový súd dospel k správneému záveru, s odkazom na citované ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O. s. p., keď návrhu na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa, nevyhovel. Z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že prvostupňový súd návrhu na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa, nevyhovel, z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O. s. p., konkrétne, že nenastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod, alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Z návrhu na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa vyplýva, že označená ako právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, bola skutočnosť, uzavretie kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou A., s. r. o., M., B., ako predávajúcim a spoločnosťou A., s. r. o. M., B., ako kupujúcim. Z predložených dôkazov nie je sporné, že k povoleniu vkladu do katastra nehnuteľností, ktorá bola predmetom zmluvy uzavretej medzi A., s. r. o. ako predávajúcim a A., s. r. o. ako kupujúcim, nedošlo. Prvostupňový súd správne v napadnutom uznesení citoval ustanovenie § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s odkazom na ktoré konštatoval, že k právnej skutočnosti, s ktorou právne predpisy spájajú prevod, alebo prechod práv alebo povinností, nedošlo. Prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď nepripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ A., s. r. o. a na jeho miesto vstúpil J., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o. „v konkurze.“ Tvrdenie navrhovateľa

v odvolaní, že právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, odvolací súd označil za právne, nedôvodné. Právne skutočnosti uvedené v odvolaní, sú pre posúdenie dôvodnosti návrhu na pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa, právne irelevantné. Vyslovený názor v odvolaní, že samotným zápisom nehnuteľností do súpisu majetku konkurznej podstaty, prechádzajú všetky vlastnícke práva k zapísanej nehnuteľnosti na správcu konkurznej podstaty, právne neobstojí, nakoľko zápisom do súpisu konkurznej podstaty, nie je riešené vlastnícke právo k zapísanej nehnuteľnosti. Pre posúdenie, či došlo k právnej skutočnosti s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 2 O. s. p., a teda dôvodnosti návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa v spojení s kúpnu zmluvou uzavretou medzi navrhovateľom ako predávajúcim a A., s. r. o. ako kupujúcim, jedinou právnou skutočnosťou je, či došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Fakt, že vklad do katastra povolený nebol, sporný nie je, a teda nenastali účinky ustanovenia § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného napadnuté uznesenie z jeho správnych dôvodov podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. septembra 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia. Zuzana Štofániková