

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **A., spol. s r. o., v konkurze, M., IČO X., o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie JUDr. I. B., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. októbra 2012, č. k. 47-24K 187/99-KI-794, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. októbra 2012, č. k. 47-24K 187/99-KI-794 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zbavil JUDr. I. B., B. funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil Mgr. M. G., J., do funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22. februára 2000, č. k. 47-24K 187/99-59, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A., spol. s r. o., M. a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. I. B., B.. Ďalej uviedol, že konkurzný súd zo zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky zistil, že JUDr. I. B. bol dňom 15. mája 2012 pozastavený výkon činnosti správcu.

S poukazom na ust. § 8 ods. 1 a 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. I. B. a ustanovil novú správkyniu konkurznej podstaty Mgr. M. G., J..

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal pôvodný správca konkurznej podstaty JUDr. I. B. a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Odvolanie odôvodnil tým, že mu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím zo dňa 15. mája 2012, číslo 5407/2012–52 SKP I., pozastavilo výkon správcovskej činnosti, pretože správcovi bolo vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica, doručené vznesené obvinenie za pokračujúci obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Proti rozhodnutiu ministerstva podal rozklad, nakoľko rozhodnutie ministerstva považuje za nezákonné, účelové a diskriminujúce jeho osobu, má likvidačný charakter, pričom nie je rešpektovaná zásada prezumpcie neviny. Ďalej uviedol, že obvinenie voči nemu bolo vznesené prvýkrát 25. marca 2011, avšak toto bolo zrušené uznesením Generálnej prokuratúry SR zo dňa 8. júna 2011, č. IV GPT 401/10–10, v ktorom sa uvádza, že dokazovanie v rozsahu, v akom bolo vyšetrovateľom vykonané, nenasvedčuje, resp. neodôvodňuje dostatočný záver vo vzťahu k úmyselnému zavineniu v skutkovej vete opísaným konaním spôsobiť inému škodu. Napriek tomu bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22. decembra 2011 opätovne začaté trestné stíhanie, kde o sťažnosti odvolateľa už rozhodoval prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici a jeho sťažnosť bola zamietnutá. Postup prokurátora považuje odvolateľ za nezákonný a žiada Generálnu prokuratúru SR o preskúmanie zákonnosti jeho postupu.

Odvolateľ poukázal ďalej na to, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici je všeobecné, nekonkrétne, kde z odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré má byť odôvodnené riadnym spôsobom, nevyplývajú skutočnosti, ktoré by mali byť základom pre odvolanie správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia možno považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností, vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech získania majetku do konkurznej podstaty, ako i sporoch vyvolaných konkurzom, t. j. sporoch o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, ako i sporoch incidenčných, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností, uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu (niekoľko mesačná pracovná neschopnosť), ako i prietahy v konkurze. Za dôležitý dôvod sa považuje tiež prekážka, ktorá neumožňuje správcovi vykonávať jeho funkciu.

Podľa ust. § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o správcoch), ministerstvo môže pozastaviť výkon správcovskej činnosti správcovi-fyzickej osobe, ak orgán činný v trestnom konaní proti nemu vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

Podľa ust. § 25 ods. 6 zákona o správcoch, o pozastavení výkonu správcovskej činnosti rozhodne ministerstvo bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí niektorý z dôvodov uvedených v odseku 1 až 4. Ak ministerstvo zistí, že tieto dôvody pominuli, bez zbytočného odkladu pozastavenie výkonu správcovskej činnosti zruší.

Počas pozastavenia výkonu správcovskej činnosti správca nemôže vykonávať správcovskú činnosť (ust. § 25 ods. 7 zákona o správcoch).

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie z dôvodu pozastavenia výkonu správcovskej činnosti.

Z obsahu spisu, ako aj zhodného tvrdenia odvolateľa je zrejmé, že rozhodnutím ministerstva spravodlivosti zo dňa 15. mája 2012, č. 5407/2012 – 52 SKP I., bol správcovi konkurznej podstaty pozastavený výkon správcovskej činnosti. Dôvodom pozastavenia výkonu funkcie správcovskej činnosti bola skutočnosť, že Prezídium PZ, Úrad boja proti

korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica, uznesením zo dňa 22. decembra 2011, ČVS: PPZ-190/BPK-S-2010 začalo proti správcovi konkurznej podstaty trestné stíhanie pre porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že súd prvého stupňa správne posúdil, že je daný dôvod pre zbavenie správcu konkurznej podstaty jeho funkcie, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil. Zákonná povinnosť v tomto prípade vyplýva priamo z citovaného ust. § 25 ods. 7 zákona o správcoch v spojení s ust. § 8 ods. 5 ZKV.

Podľa najvyššieho súdu súd prvého stupňa svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, nakoľko v ňom uviedol rozhodujúci skutkový stav, citoval príslušné právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté závery primerane vysvetlil.

Najvyšší súd ďalej pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že námietka odvolateľa, týkajúca sa jeho práceneschopnosti, nesúvisí s daným predmetom konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. decembra 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová