

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. J. D.**, bývajúceho v S., T. č. X., proti odporcovi **M.**, o **náhradu škody a ušlý zisk**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 C 13/2005, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. mája 2006, sp. zn. 6 Co 9/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. mája 2006, sp. zn. 6 Co 9/2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 14. novembra 2005, č.k. 4 C 13/2005-35 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ, ktorému nebolo právoplatným rozhodnutím súdu priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, napriek výzve súdu z 12. októbra 2005, ktorú prevzal dňa 2. novembra 2005, ani v dodatočnej lehote nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Preto s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie navrhovateľa uznesením z 22. mája 2006, sp. zn. 6 Co 9/2006 napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 19. júna 2006 dovolanie navrhovateľ (č.l. 45 spisu), ktorý ho považoval za zmätočné a nezákonné a domáhal sa jeho zrušenia.

Súd prvého stupňa uznesením z 3. júla 2006, č.k. 4 C 13/2005-57 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd dovolania (č.l. 57 spisu), okrem iných zákonných náležitostí aj na povinné zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

Navrhovateľ v doplnení dovolania z 31. júla 2006 (č.l. 61 spisu) vady dovolacieho konania neodstránil a nepredložil ani plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Z jeho nejasného podania nebolo zrejmé, či žiada aj o ustanovenie advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní súdom v zmysle § 30 O.s.p., keďže súd prvého stupňa ho o tejto možnosti v uznesení z 3. júla 2006 (č.l. 57 spisu) nepoučil.

Uznesením z 27. júla 2006, č.k. 4 C 13/05-59 súd prvého stupňa podanie navrhovateľa odmietol. Na odvolanie navrhovateľa odvolací súd uznesením z 31. júla 2007, sp. zn. 2 Co 370/2006 vrátil vec súdu prvého stupňa z dôvodu, že podanie navrhovateľa je dovolaním, ktoré malo byť predložené dovolaciemu súdu.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 17. septembra 2007, č.k. 4 C 13/05-78 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd dovolacieho konania v súlade s § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 241 O.s.p.

Z dôvodu, že navrhovateľ v podaní z 22. októbra 2007 (č.l. 81 spisu) dovolanie v zmysle poučenia súdu nedoplnil, ale žiadal o prerušenie konania do doriešenia sporu sp. zn. 7 C 159/2004, resp. 3 C 640/94 a 9 C 814/98 (č.l. 87 spisu), prvostupňový súd predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Súd prvého stupňa po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom na odstránenie väd dovolania (č.l. 102 spisu) z dôvodu absencie poučenia dovolateľa o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta (§ 30 O.s.p.) uznesením z 11. decembra 2007, č.k. 4 C 13/05-104 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Zároveň ho poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Výzvu súdu dovolateľ prevzal dňa 19. decembra 2007 (č.l. 106 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu predložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V prípise doručenom súdu dňa 3. januára 2008 (č.l. 107 spisu) uviedol, že žiada o zrušenie doručeného uznesenia a prerušenie konania v zmysle § 109 O.s.p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. v znení v čase podania dovolania – ďalej len O.s.p., podľa ktorého je potrebné vec právne posúdiť).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojim zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Preto považoval aj návrh navrhovateľa na prerušenie konania za právne irelevantný.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. februára 2008

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: