

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobkyne **A. B.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **G.**, o **určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8 C 182/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2012 sp. zn. 2 Co 196/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 20. apríla 2012 č. k. 8 C 182/2010-155 konanie zastavil, pretože žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za návrh (ktorým sa domáhala určenia neplatnosti dražby a uloženia povinnosti dražobníkovi oznámiť skutočnosti účastníkom dražby) napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd prvého stupňa uviedol, že uznesením zo 6. októbra 2011, č. k. 8 C 182/2010-92, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2012, sp. zn. 3 Co 79/2012, súd žalobkyňi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. augusta 2012 sp. zn. 2 Co 196/2012 na odvolanie žalobkyne uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uviedol, že v danej veci si žalobkyňa poplatkovú povinnosť nespĺnila napriek poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Konštatoval, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, správne ho právne posúdil, preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením jeho rozhodnutia.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním bez zákonných náležitostí žalobkyňa. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadala, aby ju súd oslobodil od zaplatenia súdneho poplatku.

Okresný súd Bratislava V žalobkyňu uznesením zo 14. novembra 2012 č. k. 8 C 182/2010-188 vyzval, aby svoje dovolanie opravila a doplnila o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Zároveň ju poučil, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Následne v zmysle pokynu dovolacieho súdu Okresný súd Bratislava V dovolateľku listom zo 6. marca 2013 (č. 1. 201) vyzval, aby v lehote 15 dní doplnila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ju o následkoch neustanovenia si advokáta (zastavenie dovolacieho konania). Rovnako ju poučil aj v zmysle § 30 O.s.p. Výzva bola dovolateľke doručená 2. apríla 2013. Dovolateľka sa listom zo 16. apríla 2013 (č. 1. 202) vyjadrila, že možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci využívať nebude.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia

§ 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priet'ahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. marca 2014**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová