

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/20/2024
Identifikačné číslo spisu:	7120203391
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7120203391.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu obchodnej spoločnosti COM 2 BIZ spol. s r.o., so sídlom Lipová 4987/1, 080 01 Prešov, IČO: 36 757 101, proti žalovanému: W. T., s miestom podnikania K. R. XXXX/XX, XXX XX N., X.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, 080 01 Prešov, o návrhu na ustanovenie rozhodcu súdom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B5 - 29Cr/4/2020 o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 2. marca 2020 na bývalý Okresný súd Košice I návrh na ustanovenie rozhodcu súdom, pričom kauzálna príslušnosť bola určená podľa strán sporu, keď obaja mali sídlo v obvode pôvodne Okresného súdu Košice I, t. č. Mestského súdu Košice.

1.1. Okresný súd Košice I postúpil spor Okresnému súdu Bratislava V s poukazom na výlučnú miestu príslušnosť podľa ustanovenia § 20 písm. e) CSP v spojení s § 28 ods. 1 písm. a) CSP, nakoľko podľa čl. II. ods. 2 Dohody o uznaní sa zmluvné strany dohodli, že spory vznikajúce z tohto zmluvného vzťahu a/alebo v súvislosti s ním budú rozhodované rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, podľa pravidiel rozhodcovského konania, vydaných Spolkom rozhodcov s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 3, 841 04 Bratislava, IČO: 44 315 821 zverejnených na internetovej stránke www.spelokrozhodcov.sk (ďalej len „Pravidlá“). Rozhodca bude určený podľa § 6 ods. 3 vyššie citovaného zákona a Pravidiel „vybranou osobou“ - Správcom zoznamu. Zmluvné strany prehlasujú, že mali a majú možnosť sa oboznámiť s Pravidlami a pred podpisom tejto zmluvy tak dôkladne urobili. Podľa dohody zmluvných strán sú Pravidlá neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy (č. l. 14).

1.2. Hoci v rozhodcovskej doložke je uvedený zriaďovateľ Spolok rozhodcov, s. r. o. so sídlom Dúbravská cesta 3, Bratislava (č. l. 14), t. č. Agátová 4D, Bratislava, žalobca už v žalobe poukázal na to, že tento rozhodcovský súd je neaktívny, keď z emailovej adresy info@spelokrozhodcov.sk bola žalobcovi doručená správa o neexistencii emailovej adresy (č. l. 6). Ďalej z adresy sídla Agátová 4D, Bratislava sa žalobcovi žiadosť o začatie rozhodcovského konania vrátila nedoručená s poznámkou -

neznámy (č. l. 10-11). Zároveň Mestský súd Bratislava III na Ministerstve spravodlivosti SR na sekcii civilného práva zisťoval, či rozhodcovský súd, ktorého zriaďovateľom je Spolok rozhodcov s. r. o. bol vedený v zozname rozhodcovských súdov vedených Ministerstvom spravodlivosti SR, avšak s negatívnym výsledkom (č. l. 55).

2. Mestský súd Košice (pôvodne Okresný súd Košice I) postúpil vec na Mestský súd Bratislava III (pôvodne Okresný súd Bratislava V), ktorý vyslovil s postúpením veci nesúhlas a vec predložil Najvyššiemu súdu SR podľa ust. § 43 ods. 2 CSP ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému. Uviedol, že postup napadol i žalovaný, ktorý nesúhlasil s postúpením veci na Mestský súd Bratislava III, nakoľko nie je miestne príslušný, keďže strany sú z Prešova, činnosť pôvodného rozhodcovského súdu bola pozastavená od 1. januára 2017, preto adresa jeho sídla nie je relevantnou skutočnosťou a príslušným je Mestský súd Košice podľa § 28 ods. 1 písm. c) CSP.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Mestský súd Bratislava III a za kauzálnu príslušnosť označil Mestský súd v Košiciach.

4. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 20 písm. d) CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

7. Podľa § 28 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave,

8. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

9. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal dňa 2. marca 2020 na pôvodne Okresný súd Košice I určujú kauzálnu príslušnosť podľa strán sporu, keďže obaja mali sídlo v obvode pôvodne Okresného súdu Košice I, t. č. Mestského súdu Košice, návrh na ustanovenie rozhodcu súdom, nakoľko podľa čl. II. ods. 2 Dohody o uznaní sa zmluvné strany dohodli, že spory vznikajúce z tohto zmluvného vzťahu a/alebo v súvislosti s ním budú rozhodované rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, podľa pravidiel rozhodcovského konania,

vydaných Spolkom rozhodcov s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dúbravská cesta 3, 841 04 Bratislava, IČO: 44 3158 21 zverejnených na internetovej stránke www.spelokrozhodcov.sk (ďalej len „Pravidlá“). Rozhodca bude určený podľa § 6 ods. 3 vyššie citovaného zákona a Pravidiel „vybranou osobou“ – Správcom zoznamu. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 20 písm. e) CSP účinného do 31. mája 2023, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, neustanovujúc pritom nevyhnutnosť skúmania, či je určený rozhodcovskou doložkou rozhodcovský súd aj činný, bol predmetný spor postúpený správne.

11. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III tak nebol dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je kauzálny príslušný tento súd v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania v zmysle ustanovenia § 28 písm. a) CSP. Vzhľadom na námietku žalovaného uvedenú v nesúhlase s postúpením veci, bude preto úlohou tohoto súdu sa s predmetnou námietkou miestnej nepríslušnosti vypoariadať v odôvodnení svojho rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.