

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobkyne **O**, bývajúcej v L, zastúpenej M, advokátom so sídlom v R, proti žalovanému **J**, bývajúcemu v L, t.č. Č., **O**, o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o vydanie vecí**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9 C 64/1992, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 6. septembra 2005 sp. zn. 5 Co 44/2005,

### t a k t o :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši rozsudkom z 26. marca 2003 č.k. 9 C 64/1992-318 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, ako je uvedené v petite tohto rozsudku.

Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 6. septembra 2005 č.k. 5 Co 44/2005-412 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podala včas dovolanie žalobkyňa. Namietala titulom vyrovnania podielov na zaniknutom bezpodielovom spoluvlastníctve zaplatiť žalovanému sumu, ktorá je určená v rozsudku súdu prvého stupňa. Poukázala na to, že

trhová cena nehnuteľnosti sa zvýšila v dôsledku prietahov, ktoré vznikli na súdoch prvého a druhého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, skúmal, či dovolanie obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a teda, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Dospel k záveru, že tomu tak nie je.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 1.8.2007 č.k. 9 C 64/1992-455 vyzval žalobkyňu prostredníctvom jej zástupcu, aby v lehote desiatich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila podanie zo dňa 17.8.2006 doručené okresnému súdu dňa 18.8.2006, ktoré okresný súd posúdil podľa jeho obsahu ako dovolanie, a ktoré je neúplné, nesprávne a nezrozumiteľné. Poučil ju, že podanie je potrebné doplniť o presné označenie rozhodnutia, voči ktorému dovolanie smeruje, v akom rozsahu (ktoré výroky tohto rozhodnutia žalobkyňa napáda) a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda a čoho sa podaním domáha (ako navrhuje, aby príslušný súd o jej podaní rozhodol), prípadne označiť dôkazy, ktoré by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania. Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi dovolateľky M dňa 10.8.2007. Právny zástupca dovolateľky M bol dňa 15.8.2007 študovať spis. Listom zo dňa 23.10.2007, ktorý obdržal právny zástupca dovolateľky M 26.10.2007 bolo urgované doplnenie podania dovolateľky o náležitosti a opätovne mu bola uložená lehota 7 dní.

Vzhľadom na to, že dovolateľka i napriek opakovaným výzvam súdu nedoplnila dovolanie o náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 O.s.p. a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, Najvyšší súd slovenskej republiky dovolanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. odmietol bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Naviac charakter dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nepripúšťa možnosť podať proti nemu dovolanie. Prípustnosť dovolania nie je totiž možné vyvodiť zo žiadneho z ustanovení § 238 ods. 1, 2, 3 O.s.p., rovnako ani z ustanovenia § 237 O.s.p., keďže vady tam uvedené neboli dovolacím súdom zistené.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni, nakoľko žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: