

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/24/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200412
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8014200412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1. D. Q., bytom U. a 2. P. Q., bytom tamtiež, ako právnych nástupcov navrhovateľky J. Q., zomr. H., naposledy bytom U., proti odporkyňi : Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. novembra 2014, č.k. 4Sd/22/2014-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. novembra 2014, č.k. 4Sd/22/2014-24, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12. novembra 2014, č.k. 4Sd/22/2014-24, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XY z 13.02.2014 v spojení s rozhodnutím toho istého čísla zo 04.06.2014, ktorými podľa § 70 ods. 1 a 2 a § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o prehodnotenie výšky invalidného dôchodku po dodatočnom zaplatení poistného za obdobie dôchodkového poistenia od 08.11.2013 do 08.11.2013 s odôvodnením, že išlo o poistné za obdobie nasledujúce po vzniku invalidity; suma invalidného dôchodku bola preto určená podľa § 73 ods. 3 zákona o sociálnom poistení z osobného mzdového bodu 0,67.

Krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľke bol právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo XY zo 06.05.2009 invalidný dôchodok priznaný od XY, t.j. odo dňa dovŕšenia veku 18 rokov, keďže bola uznaná invalidnou pre viac ako 70% pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s dátumom vzniku invalidity pred dovŕšením povinnej školskej dochádzky. Poukázal na to, že invalidný dôchodok bol navrhovateľke vymeraný v sume, zistenej podľa § 73 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, na ktorú skutočnosť poukázala aj odporkyňa v odôvodnení rozhodnutia zo 04.06.2013 a preto krajský súd obe rozhodnutia ako súladné so zákonom potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že splnila podmienku podľa § 15 ods. 4 zákona o sociálnom poistení a dňa 08.11.2013 zaplatila poistené na

dobrovoľné dôchodkové poistenie (37,66 €) a preto jej mal byť invalidný dôchodok prepočítaný a to tak, že by mala byť pobratelkou tzv. invalidného dôchodku z mladosti. Súčasne namietla, že odporkyňa v konaní porušila ustanovenie § 3 ods. 1 až 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Správny poriadok. V odvolaní proti rozsudku teda zopakovala dôvody návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne.

Navrhovateľka z uvedených dôvodov žiadala (§ 41 ods. 2 O.s.p.), aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Zdôraznila, že navrhovateľka bola uznaná za invalidnú s dátumom vzniku invalidity pred dovŕšením povinnej školskej dochádzky a preto jej vznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, teda invalidný dôchodok z mladosti. Výška tohto invalidného dôchodku bola určená podľa § 73 ods. 3 zákona o sociálnom poistení. Keďže poistné na dobrovoľné poistenie bolo zaplatené za obdobie od 08.11.2013 do 08.11.2013, teda za obdobie po vzniku invalidity, zaplatenie takého poistného nemá žiadny vplyv na výšku jej invalidného dôchodku. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne začalo pred 01.07.2016, vzťahuje sa naň zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka zomrela. V súlade s § 107 ods. 3 O.s.p. preto odvolací súd pokračoval v konaní s dedičmi navrhovateľky, D. Q. a P. Q..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zmenu.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2, dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť (dôvod na zrušenie v odvolacom konaní), ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Krajský súd sa uvedeným ustanovením dostatočne neriadil. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal nielen s námietkou, že odporkyňa v správnom konaní porušila ustanovenie § 3 Správneho poriadku, ale najmä sa nevysporiadal ani s dôvodmi opravného prostriedku vo vzťahu k namietanému nároku navrhovateľky na prepočítanie výšky dôchodku na základe zaplatenia poistného za obdobie od 08.11.2013 do

08.11.2013 a vo vzťahu k tejto námietke opomenul uviesť, ako vec sám právne posúdil.

Vzhľadom na absenciu uvedenej právnej úvahy odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní sa krajský súd vysporiada s námietkami navrhovateľky a v novom rozhodnutí v intenciách § 157 ods. 2 O.s.p. uvedie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil. V novom rozhodnutí vo veci súčasne znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.