

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/183/2023
Identifikačné číslo spisu:	8713214617
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8713214617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. Y., C., B. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Pribinova 19, IČO: 00151700, o náhradu škody s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/216/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2023 sp. zn. 7Co/44/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. januára 2023, č. k. 7Co/44/2022-535, zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 06. augusta 2021, č. k. 21C/216/2013-476, vo výroku III., ako aj vo výroku II. vo vzťahu k priznanému príslušenstvu uplatneného nároku tak, že v týchto častiach žalobu zamietol a v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy (výrok III.) priznal žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%. Súčasne zrušil výrok IV. a na neho nadväzujúci výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pričom výrok II. v časti priznanej istiny zároveň potvrdil a v tomto rozsahu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 14. júla 2023 osobne na súde prvej inštancie dovolanie, a to výlučne vo vzťahu k výroku o náhradovej povinnosti v súvislosti s uplatnením nemajetkovej ujmy.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443

CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nekoná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom, t. j. osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Avšak súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Teda možno zhrnúť, že spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, a preto jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. Uvedený postup však neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (bližšie pozri uznesenie najvyššieho súdu z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že i keď v záhlaví predmetného podania je uvedené, že dovolateľ je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie vlastnoručne podpísal výlučne len dovolateľ (iný vlastnoručný podpis sa na dovolaní nenachádza), ktorý nemá právnické vzdelanie, z čoho je možné vyvodiť jedine to, že dovolanie nebolo spísané advokátom, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP. Dovolanie bolo podané osobne na súde prvej inštancie napriek tomu, že advokátka bola povinná v zmysle § 821 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov doručiť dovolanie do elektronickej schránky príslušného súdu. Dovoláním napadnuté rozhodnutie pritom obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP), vrátane jeho spísania.

8. Vzhľadom na to, že súčasná právna úprava Civilného sporového poriadku okrem povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom vyslovene požaduje, aby podané dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne, čo v danom prípade splnené nebolo, preto najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky (spísanie a podpísanie dovolania advokátom) dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku žalovanej na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.