

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/4/2025
Identifikačné číslo spisu: 7025200063
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:7025200063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: Ing. M. V., narodený X. V. XXXX, bytom XXX XX N., O. X, proti Slovenskej republike, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/2/2025-31 z 18. júla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/2/2025-31 z 18. júla 2025 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 4Ncb/2/2025-31 z 18. júla 2025 (ďalej len „uznesenie“) žalobu žalobcu na obnovu konania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Cbi/124/2005-53 z 30. marca 2011, odmietol.

2. Súd prvej inštancie v uznesení uviedol, že dňa 31. marca 2025 bola Krajskému súdu v Košiciach doručená žaloba žalobcu na obnovu konania smerujúca proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Cbi/124/2005-53 z 30. marca 2011, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil predmetný rozsudok z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a), e) a f) zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Žalobca v záhlaví podanej žaloby ako žalovanú uviedol „SR /Slovenská republika/ zastúpenú štátnou OČTK a štátnou justíciou v SR /KE a BA/ ... ide o KS v KE a NS v BA.“ Nakoľko takéto označenie žalovanej bolo nezrozumiteľné a nebolo zrejmé, ktorý subjekt alebo subjekty majú byť žalovanou stranou sporu, krajský súd podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, uznesením zo dňa 11. apríla 2025 vyzval žalobcu v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia na odstránenie väd podania vo veci samej, t. j. žaloby na obnovu konania v časti označenia žalovaného. Zároveň v odôvodnení tohto uznesenia citoval § 129 ods. 2 CSP o možnosti odmietnutia podania v prípade jeho nedoplnenia alebo neopravenia. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 5. mája 2025.

3. Na výzvu krajského súdu žalobca doručil podanie podané na pošte dňa 15. mája 2025, ktoré je svojím obsahom takmer totožné s doručenou žalobou na obnovu konania a v ktorom je žalovaná strana opätovne označená tak, ako je uvedené v bode 2. tohto uznesenia. Konajúci súd s poukazom na § 129

ods. 1 až 3 CSP dospel k záveru, že napriek výzve súdu na odstránenie väd podania vo veci samej, žalobca vytýkané vady žaloby na obnovu konania neodstránil, z ktorého dôvodu bolo povinnosťou súdu takéto podanie ako nezrozumiteľné podľa § 129 ods. 3 CSP odmietnuť, keďže z podanej žaloby na obnovu konania nie je zrejmé, kto je žalovaným subjektom, proti ktorému žaloba smeruje. Z uvedeného dôvodu krajský súd nemohol rozhodnúť ani o trovách konania, a to či už vo vzťahu k tomuto subjektu alebo medzi stranami sporu navzájom.

4. Žalobca v odvolaní uviedol, že za žalovaného označil Slovenskú republiku zastúpenú OČTK a štátnou justíciou v SR (KS V KE a NS v BA), čo považoval za označenie zrozumiteľné. Ďalej poukázal na vlastné vnímanie skutočností súvisiacich s kúpnu zmluvou, ktorú uzavrel s W. M., SaS. Žaloba opakovane v časti, ktorá sa vecnej a právnej argumentácie dotýka uviedol, že informačná Kancelária Krajského súdu v Košiciach mu dňa 15.10.2025 vyhotovila fotokópie dvoch rozhodnutí, a to v rovnakom skutku, ktorý spochybňuje právoplatne uzavretú kúpnu zmluvu. Rozdielne rozhodnutie vzhľadom žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 9Cb/984/2002, ktorá bola podľa vyjadrenia žalobcu spravodlivo uzavretá a právoplatnosť vydaného rozhodnutia nebola spochybnená. Konanie sp. zn. 9Cb/984/2002 žalobca spája s konaním vedeným pod sp. zn. 7Cbi/124/2005 s rozdielnym výsledkom, ktoré uvádzal ako dôvod obnovy konania, s tým že obe sú vedené na Krajskom súde v Košiciach, a to v zmysle obsahu žaloby. Žalobca navrhol, aby odvolací súd ním uvádzané rozhodnutie, ktoré je predmetom obnovy konania zrušil, resp. zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/2/2025-31 z 18. júla 2025 (ku ktorému podanie smeruje).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [(§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 CSP), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené; b) kto ho robí; c) ktorej veci sa týka; d) čo sa ním sleduje; e) podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť (ods. 2). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (ods. 3).

8. Podľa § 160 ods. 1 CSP, súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (ods. 2). Poučovaciu povinnosť podľa odsekov 1 a 2 súd nemá, ak je a) stranou štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná, alebo jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ods. 3).

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zisťuje, že dňa 31. marca 2025 bola Krajskému súdu v Košiciach doručená žaloba žalobcu na obnovu konania smerujúca proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Cbi/124/2005-53 z 30. marca 2011, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil predmetný rozsudok. Následne krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku (č. l. 21) a uznesením č. k. 4Ncb/2/2025-23 z 11. apríla 2025 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní

odstránil vadu podania vo veci samej, t. j. žaloby na obnovu konania, a to v časti označenia žalovaného. Podľa krajského súdu označenie žalovaného bolo nezrozumiteľné a nebolo zrejmé, ktorý subjekt alebo subjekty majú byť žalovanou stranou sporu.

10. Z podania žalobcu označeného ako žaloba na obnovu konania je zrejmé, že ako žalovaný subjekt označil SR (Slovenskú republiku) zastúpenú OČTK a štátnou justíciou v SR (KS V KE a NS v BA). V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 675/2016 z 12. januára 2017, podľa ktorého „riadne označenie štátu ako žalovaného účastníka konania je náležitou riadneho návrhu, bez ktorého nemožno v konaní pokračovať. Štát je ako účastník konania označený riadne, ak je súčasne s ním označený príslušný orgán, ktorý má v mene štátu konať, s uvedením jeho názvu a sídla. Pokiaľ nie je žalovaný takto riadne označený, súd v zmysle § 43 OSP žalobcu poučí a vyzve ho na doplnenie alebo opravu žaloby (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/64/2011 z 28. októbra 2011, uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 6Cdo/149/2011 z 26. septembra 2012 a uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/193/2009 z 29. septembra 2009).“

11. V zmysle vyššie uvedeného Nálezu ÚS SR a žaloby žalobcu na obnovu konania, v ktorej žalobe je za žalovaného označená Slovenská republika, odvolací súd konštatuje, že žalobcom zvolené označenie žalovaného je možné vyhodnotiť za označenie štátu s uvedením príslušného orgánu, ktorý má v mene štátu konať. To, že žalobca označil viaceré štátne orgány, ktoré by mali v mene štátu konať, je možné vyhodnotiť ako nezrozumiteľnosť či nepresnosť, ktorú konajúci súd odstraňuje výzvou na odstránenie takejto nezrozumiteľnosti tak, aby žalobca určil, ktorý z viacerých štátnych orgánov, resp. ktorý subjekt alebo subjekty majú byť žalovanou stranou sporu v prebiehajúcom konaní. Tým, že je v žalobe na obnovu konania za žalovaného označený štát s viacerými štátnymi orgánmi, ktoré by mali za štát konať, nie je podľa odvolacieho súdu daný dôvod, pre ktorý súd takto podanú žalobu voči žalovanej SR odmietne z dôvodu nezrozumiteľnosti tak, ako rozhodol konajúci súd nižšej inštancie napádaným uznesením.

12. Nakoľko je napadnuté uznesenie krajského súdu v naznačenom smere predčasné, keďže žalovanou stranou sporu je Slovenská republika, označená viacerými štátnymi orgánmi, ktoré by mali za ňu v tomto spore konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/2/2025-31 z 18. júla 2025 podľa § 389 ods. 1 písm. a, b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v procesnom postupe krajského súdu ako súdu prvej inštancie, zistil závažnú procesnú vadu, keďže v súdnom spise absentuje poučenie strany o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, tak ako predpokladá ust. § 160 ods. 2 CSP. Takáto nesprávnosť má za následok porušenie práva na spravodlivý proces, ktorú je potrebné v ostatnom konaní odstrániť.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.). Dovolanie je podľa § 421

C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§426 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1C.s.p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.