

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. H., nar. X., bytom Z.**, proti odporcovi: **JUDr. M. B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Z. S., akciová spoločnosť v konkurze, L., IČO: X., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty** a o prikázaní veci, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci **z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Banskej Bystrici predložil vec vedenú pod sp. zn. 26 Cbi 107/2008 účastníkov, navrhovateľky M. H., bytom Z., proti odporcovi správcovi konkurznej podstaty JUDr. M. B., v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave. v zmysle ust. § 12 ods. 3 O. s. p. s návrhom navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I. z dôvodu vhodnosti. Dôvod vhodnosti podľa obsahu návrhu na prikázanie veci navrhovateľka vidí v zabezpečení zvýšenia záruky zistenia skutkového stavu a v dosiahnutí väčšej hospodárnosti riešenia veci, keď v ďalšej súvisiacej s konkurzom veci väčšina odporcov býva v B., úkony sa vykonávali v B. a vo veci konala S. K. pre H. Navrhovateľka súčasne poukázala v návrhu na opatrenie predsedníčky Okresného súdu Bratislava I. a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, vo veci 1Ncb/24/2009, v obdobnej veci, v ktorej súd konštatoval potrebu vylúčenia sudkyne, aby nebola prípadne ovplyvnená neustrannosť v konaní a rozhodovaní vo veciach konkurzu a súvisiacich konaní.

Odporca s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil z dôvodu, že hľadisko hospodárnosti konania je potrebné skúmať aj so zreteľom na ostatné profilujúce zásady civilného konania, a to najmä zásadu rovnosti účastníkov konania vyplývajúca zo základného práva na spravodlivý proces, pri ktorej je rovnako potrebné brať náležitý ohľad aj na vplyv novej delegácie veci na právnu alebo majetkovú sféru iného účastníka konania. Ďalej uviedol, že nie

je zrejmy súvis medzi predmetom a okruhom účastníkov konania vedeného v danej veci a vhodnosťou delegácie inému súdu.

Podľa ust. § 12 ods. 2, 3 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadradený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v danej veci predmetom konania je návrh navrhovateľky na vylúčenie veci z konkurznej podstaty, na ktoré prejednanie veci je príslušný súd podľa osobitnej právnej úpravy (§ 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.) namiesto všeobecného súdu odporcu. Podľa výlučnej príslušnosti súdu je na prejednanie predmetnej veci príslušný Okresný súd v Banskej Bystrici. Okresný súd v Banskej Bystrici je zákonným príslušným súdom na prejednanie veci a navrhovateľka neuviedla v návrhu žiadne dôvody na svoje vyslovenie pochybnosti na riadne zistenie skutkového stavu tohto príslušného súdu. Ďalší navrhovateľkou uvádzaný dôvod väčšej hospodárnosti konania v prípade prikázania veci inému súdu nie je opodstatnený a navrhovateľkou dokladovaný. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka má trvalé bydlisko v B., nie je dôležitým dôvodom na prikázanie veci inému súdu tak, ako aj bydlisko účastníkov súvisiaceho sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky vhodnosti prikázania prejednávanej veci v zmysle ust. § 12 ods. 2 O. s. p., a preto návrh navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti zamietol.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. februára 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová