

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/18/2019
Identifikačné číslo spisu:	5117011003
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5117011003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom 22. mája 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného D. C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o dovolaní obvineného D. C. podanom proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 08. augusta 2017, sp. zn. 28T/85/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného D. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina na verejnom zasadnutí konanom 08. augusta 2017 o predloženom návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline na schválenie dohody o vine a treste, rozsudkom sp. zn. 28T/85/2017 postupom podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste, uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným D. C., nar. XX. Q. XXXX, podľa ktorej obvinený D. C., nar. XX. Q. XXXX v F., trvale bytom Y., R. O. XX/XX, v čase rozhodovania vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina (ďalej aj len „obvinený“) je vinný zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 26. januára 2017 v čase asi o 18.50 hod. v obci Y. XXX, v úmysle získať nejaké peniaze z predajne, stál s čiernou kuklou na hlave za plechovou skriňou určenou na odkladanie pečiva, ktorá je umiestnená vedľa vchodu od predajne spoločnosti Y. s.r.o., pričom ako predavačka Z. N. chcela túto skriňu odomknúť, vyskočil spoza nej so slovami: „Toto je prepád, pod' so mnou dovnútra!“, obidvoma rukami pritom držal krátku strelnú zbraň čiernej farby, ktorou mieril po celý čas na Z. N. a postupne sa k nej približoval, táto následne z obavy o svoj život začala utekať od neho smerom k C. N., pričom D. C. na ňu ešte zakričal „Stoj, lebo strelím!“ a keď Z. N. na jeho slová nereagovala, odišiel z miesta činu opačným smerom.

Za to obvinenému súd uložil podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 47 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm.

b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona, súd obvinenému uložil ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému uložil povinnosť 1 - krát za dva mesiace sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho pobytu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd uložil obvinenému trest prepadnutia veci a to:

- plátennú kuklu čiernej farby
- plastovú pištoľ čiernej farby s hnedou rukoväťou.

Predmetný rozsudok Okresného súdu Žilina o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku jeho vyhlásením, teda 08. augusta 2017. Proti označenému rozsudku Okresného súdu Žilina podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Ing. Jána Halagana, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Framborská 253/21, 010 01 Žilina, dovolanie z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 371 ods. 1 písm. c) a písm. h) Trestného poriadku.

Obvinený v dovolaní napriek tomu, že bol obhajcom poučený o skutočnosti, že ak súd schválil dohodu o vine a treste a túto potvrdil rozsudkom, proti ktorému je prípustné dovolanie len s poukazom na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu obvineného) namieta prioritne neprimeranú výšku uloženého trestu. Tá má spočívať v nesprávnej aplikácii § 47 ods. 2 Trestného zákona. Obvinený rovnako dodáva, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko bol zneužitý vyšetrovateľom, prokurátorom aj sudcom z dôvodu jeho slabej gramotnosti vo vzťahu k Trestnému zákonu a Trestnému poriadku. Pod vplyvom uvedených osôb bol nútený prijať dohodu o vine a treste vo výmere 20 (dvadsať) rokov. S poukazom na uplatnené dôvody dovolania navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania rozhodol tak, že:

- podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vysloví, že rozsudkom Okresného súdu Žilina z 08. augusta 2017, sp. zn. 28T/85/2017 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v § 34 ods. 2 Trestného zákona a § 37 Trestného poriadku, a to v neprospech obvineného,
- podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zruší rozsudok Okresného súdu Žilina z 08. augusta 2017, sp. zn. 28T/85/2017 a
- postupom podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému súdu Žilina prikáže, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline (ďalej len „prokurátor“), ktorý v podanom vyjadrení uviedol, že celé trestné konanie prebehlo zákonným spôsobom. Trest, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiline, je rovnako zákonný a obvinený s takým trestom súhlasil, nakoľko citovaným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste. Dôvody dovolania tak, ako ich prezentuje obvinený, neexistujú. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, a to spravujúc sa nasledovnými dôvodmi:

Podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu

zistí formou otázok, či obvinený

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu spisového materiálu za preukázané (č. l. 232 a nasl. spisu), že obvinený kladne zodpovedal pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku pod písm. a) až písm. j). Teda aj na otázku pod písm. d), či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radíť na spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal áno.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Z dôvodu ustanovenia § 334 ods. 4 Trestného poriadku teda vyplýva možnosť podať dovolanie proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, avšak iba z dôvodu uvedenom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Najvyšší súd z obsahu spisového materiálu zistil, že zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste z 19. júla 2017, spísanej na Okresnej prokuratúre v Žiline jednoznačne vyplýva, že obvinený bol pred konaním poučený v zmysle § 34 ods. 5 Trestného poriadku o význame priznania a aj prítomnosť jeho obhajcu JUDr. Daniela Hudáka zabezpečovala plné uplatnenie práv obvineného na konaní o dohode o vine a treste. Na otázky prokurátora uviedol, že rozumie podstate skráteného konania, s ktorým súhlasil a bol poučený o jeho právach, najmä o práve na obhajobu. Mal zároveň možnosť radíť sa so svojim obhajcom, takže mal zabezpečenú kvalifikovanú právnu pomoc a bolo výlučne na jeho vôli, či takéto vyhlásenie urobí alebo nie (č. l. 233 a nasl. spisu).

Najvyšší súd mal takisto z obsahu spisu za preukázané, že obvinený aj počas celého súdneho konania mal k dispozícii obhajcu, s ktorým sa však mohol radíť aj predtým, ako mu boli položené jednotlivé otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Obvinený na otázku predsedníčky senátu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s ním mohol radíť na spôsobe obhajoby, odpovedal áno (č. l. 255 a nasl. spisu).

S poukazom na vyššie uvedené najvyšší súd, zistiť že dovolací dôvod uplatňovaný obvineným zjavne nebol naplnený rozhodol tak, že dovolanie obvineného D. C. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.