

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/259/2018
Identifikačné číslo spisu: 2214202340
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2214202340.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12C/92/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 24Co/851/2015-110, 24Co/852/2015 z 5. októbra 2016, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom v II. výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 12C/92/2014-77 z 22. júla 2015, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20,-eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu podľa položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 31. marca 2017 dovolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skoršieho mimoriadneho

opravného prostriedku podaného tým istým dovolateľom. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo 16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

4. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.