

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. V., s. r. o., so sídlom U. č. X., B., zastúpený JUDr. Ing. B. P., advokátom so sídlom K. č.X., B.**, proti žalovanému: **N. M. č. X., K.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 3433/2006-2.1/280 zo dňa 14.6.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. marca 2007 č. k. 23S 224/2006, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. marca 2007 č. k. 23S 224/2006 **z m e ň u j e** tak, že žalobcovi **oslobodenie od súdnych poplatkov priznáva.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že žalobca je podnikateľský subjekt, právnická osoba a v prípade jeho oslobodenia od súdnych poplatkov súd by zvýhodnil žalobcu ako neúspešného podnikateľa (tým, že by poplatkovú povinnosť preniesol na štát) voči podnikateľom úspešným.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a domáhal sa jeho zmeny a priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Uviedol, že žalobca má zablokované všetky účty, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve leasingových spoločností. Uvedené doklady podľa jeho názoru preukazujú, že spoločnosti žalobcu majetkové a ekonomické pomery neumožňujú uhradiť výšku súdneho poplatku a žalobca tak spĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Poukázal i na to, že v danej veci ide o účelné bránenie práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 246c OSP s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 246c a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na návrh môže súd priznať účastníkom celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Ak uplatňovanie alebo bránenie práva nie je ani svojvoľné a ani zrejme bezúspešné, súd môže vyhovieť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov pod podmienkou, že to

odôvodňujú pomery účastníka. Zákon bližšie nevysvetľuje pojem „pomery účastníka“, no v prípade obchodných spoločností sú to najmä majetkové pomery.

Súd z obsahu spisového materiálu mal preukázané, že žalobca má zablokované všetky účty, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok a všetky motorové vozidlá sú vo vlastníctve leasingových spoločností. Uvedené majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže v danom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, ako aj vzhľadom na výšku súdneho poplatku a prebiehajúci počet sporov žalobcu, krajský súd pochybil, ak žalobcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa § 246c veta prvá a § 222 OSP zmeniť a s poukazom na § 138 ods. 1 OSP priznať žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. V ďalšom konaní prvostupňový súd priznané oslobodenie kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenie konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali (§ 138 ods. 2 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. marca 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth