

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/48/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014201696
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014201696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mgr. P. T., bytom R., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 7786/2014-KaBa, RZ. 55922/14 z 24. septembra 2014, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/37/2014-17 z 9. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/37/2014-17 z 9. januára 2015 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, proti rozhodnutiu odporcu Sp. zn.: 7786/2014-KaBa, RZ. 55922/14 z 24.9.2014 a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol nasledovné:

Dňa 09.10.2014 doručil navrhovateľ konajúcemu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „súd“) doručený návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu Sp. zn.: 7786/2014-KaBa (RZ. 55922/14) z 24.09.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci odporcovi na ďalšie konanie. V odôvodnení podaného návrhu uviedol, že sa u odporcu domáhal poskytnutia právnej pomoci v konaní - podaní ústavnej sťažnosti na prieťahy v konaní, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4C/28/2008. V ďalšom opísal postup uvedeného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci podaného dovolania.

Súdu doručený návrh nespĺňal predpoklady ustanovené § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko z podaného návrhu nebolo predovšetkým zjavné v čom konkrétne vidí

navrhovateľ nezákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu, alebo jeho postupu v konaní. Teda z podaného návrhu nebolo zrejmé, z akého pohľadu má súd napadnuté rozhodnutie odporcu preskúmať. Preto súd uznesením č. k.: 4Sp/37/2014-7 z 28.10.2014 nariadil navrhovateľovi odstrániť vady návrhu, ktoré súčasne vo výroku uznesenia špecifikoval, o.i. predovšetkým aby aj uviedol konkrétne dôvody v čom vidí navrhovateľ nezákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu, alebo postupu odporcu. Na odstránenie vád návrhu súd určil lehotu 15 dní od doručenia uznesenia. Súčasne súd poučil navrhovateľa, že v prípade, ak v stanovenej lehote vady návrhu, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu neodstráni, návrh bude odmietnutý. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 25.11.2014, kedy ho prevzal.

Ako reakciu na vyššie označené uznesenie navrhovateľ 10.12.2014 súdu doručil podanie (doplnený návrh - odvolanie), v ktorom uviedol, že rozhodnutie odporcu napáda v celom rozsahu, že vo svojom návrhu (z 08.10.2014) už uviedol, že 13.08.2013 podal dovolanie vo veci 4C/28/2008, avšak predmetný spis nebol odoslaný Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. V ďalšom opísal svoj názor na konanie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, resp. jeho sudcu a na prietahy v konaní vedenom na označenom súde a konštatoval, že odporca mu nemôže obmedziť prístup na Ústavný súd Slovenskej republiky. V závere svojho podania navrhol konajúcemu súdu, aby vykonal dokazovanie na okolnosti, vzťahujúce sa na ku konaniu sp. zn. 4C/28/2008 vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Podľa ust. § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ust. § 249 ods. 2 O.s.p. návrh (žaloba) musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup súdu napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravných prostriedkov odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Ako to bolo vyššie uvedené, navrhovateľov návrh, datovaný 08.10.2014 nespĺňal náležitosti riadneho návrhu v zmysle ust. § 249 ods. 2 O.s.p. Neboli z neho zrejmé dôvody, na základe ktorých by bolo možné zistiť, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia odporcu alebo jeho postupu, teda nebolo zjavné z akého pohľadu má súd napadnuté rozhodnutie odporcu preskúmať. Táto vada podaného návrhu bránila jeho vecnému vybaveniu. Navrhovateľ i napriek riadne doručenému uzneseniu, ktoré ukladalo navrhovateľovi povinnosť odstrániť o.i. predovšetkým túto vadu návrhu a ktoré súčasne obsahovalo poučenie o možnom odmietnutí návrhu ak vady návrhu nebudú odstránené, v súdom stanovenej lehote, ba ani do dňa vydania tohto uznesenia túto návrhu neodstránil. Navrhovateľ podaním z 08.12.2014 síce reagoval na uznesenie tunajšieho súdu z 28.10.2014, predmetnú vadu podaného návrhu však vôbec neodstránil. Súd opätovne poznamenáva, že tak z podaného návrhu, ako aj z jeho doplnenia nie je zrejmé v čom vidí navrhovateľ nesprávnosť - nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Ide teda o vadu návrhu, ktorá bránia jeho vecnému vybaveniu.

Pretože navrhovateľ neodstránil vadu podaného návrhu, ktorá skutočnosť bráni jeho vecnému vybaveniu súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s analogickým použitím ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

II.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/37/2014-17 z 9. januára 2015 v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol v ňom, že súd taktickou výzvou uznesením z 28. októbra 2014

vyzval navrhovateľa, aby napriek podrobnému odvolaniu súhrnom doplnil rozsah, v ktorom napáda rozhodnutie, dôvody, v ktorých vidí nezákonnosť rozhodnutia, opísal rozhodujúce skutočnosti a označil dôkazy. Navrhovateľ v podanom odvolaní ďalej uviedol, že odvolací súd vôbec neskúmal meritum veci, t.j. prieťahy konania, ktoré chcel navrhovateľ pred ústavným súdom namietat' v konaní sp. zn. 4C 28/2008 z dôvodu nenapadnutia dovolania súdom včas, a o ktorých odporca rozhodol tak, že odmietol poskytnutie zastúpenia v takom konaní pre údajnú bezúspešnosť. Krajský súd v Bratislave však vzal na vedomie, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci sp. zn. 4C 28/2008 nepredložil dovolanie od 13. augusta 2013 na Najvyšší súd Slovenskej republiky, čím bola a je vyvrátená bezúspešnosť ako dôvod odmietnutia zastúpenia. Odvolací súd následne rozhodol dvomi uzneseniami o tom istom, že navrhovateľ neopravil fiktívnu vadu konania. Záverom na odporcom tvrdenú neúspešnosť ústavnej sťažnosti na prieťahy konania, navrhovateľ opätovne poukázal na zbytočné prieťahy súdu v dovolacom konaní, čím podľa jeho tvrdenia splnil zákonnú podmienku na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/37/2014-17 z 9. januára 2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že tomuto odvolaniu nemožno priznať úspech.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi odvolania proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu vychádzajúc z ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia. Preto sa s ním najvyšší súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne. Podľa § 250l ods. 1 <. O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 <. O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 249 ods. 2 <. O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250m ods. 1 <. O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250p <. O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z podkladov spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľ bol uznesením krajského súdu č. k. 4Sp/37/2014-7 z 28. októbra 2014 vyzvaný, aby doplnil svoje podanie, konkrétne v akom rozsahu napáda rozhodnutie a postup odporcu, aby uviedol konkrétne dôvody, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu a označil dôkazy, ktorých sa dovoľáva, resp. označil prostriedky, ktorými možno zistiť skutočný stav veci, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pod následkom odmietnutia návrhu v zmysle § 250p O.s.p.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 25. novembra 2014, ktorý naň reagoval podaním z 8. decembra 2014, avšak podstatné vady svojho podania z 8. októbra 2014 neodstránil.

Aj podľa názoru senátu odvolacieho súdu z podania navrhovateľa nebolo možné zistiť, v čom konkrétne vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu odporcu, a o aké rozhodujúce skutočnosti samotnú nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu opiera. Za tohto stavu vo veci prvostupňový súd opravný prostriedok navrhovateľa nemohol vecne prejednať a meritórne rozhodnúť. Odvolací súd preto prisvedčil argumentácii krajského súdu, zistenie ktorého viedlo k vydaniu nemeritórneho (procesného rozhodnutia).

Za stavu, keď prvostupňový súd opravný prostriedok navrhovateľa z dôvodu neodstránenia väd jeho podania postupom podľa § 250p O.s.p. odmietol, rozhodol aj podľa názoru odvolacieho senátu v súlade so zákonom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval námietky navrhovateľa, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli mať vplyv na právne posúdenie danej veci, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 <. v spojení s § 250l ods. 2 <. a § 250k ods. 1 <. O.s.p. a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.