

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/67/2019
Identifikačné číslo spisu:	7213232882
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7213232882.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O., bývajúcej v P., proti žalovanému Východoslovenská energetika a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, o zaplatenie 1 500 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15 C 7/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. januára 2015 sp. zn. 6 Co 596/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 22. januára 2015 sp. zn. 6 Co 596/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I z 19. mája 2014 č. k. 15 C 7/2014-35, ktorým tento súd priznal žalobkyni oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky v rozsahu 3.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. V prejednávanej veci dovolanie podala a spísala žalobkyňa, ktorá podľa obsahu spisu nemá požadované právnické vzdelanie, pričom nejde ani o žiaden z prípadov, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ a c/ C.s.p. V doplnení svojho dovolania (č. l. 81 p. v. spisu) však výslovne uviedla, že o právneho zástupcu musí požiadať Centrum právnej pomoci a zároveň upozornila, aby jej vec nebola predložená dovolaciemu súdu bez právneho zástupcu, aby bolo konanie zastavené. Centrum právnej pomoci, kancelária Košice o žiadosti žalobkyne vydalo pod č. 5880/2016-KaKE, R.z. 34085/2016 dňa 20. mája 2016 rozhodnutie, ktorým žiadateľke (v tomto konaní žalobkyňa) nepriznalo nárok na poskytnutie právnej moci z dôvodu nesplnenia podmienky hodnoty sporu. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žiadateľky rozsudkom z 8. februára 2017 sp. zn. 3 Sp 20/2016 zrušil rozhodnutie Centra právnej pomoci a vec mu vrátil na nové konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúci o odvolaní Centra právnej pomoci proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Košiciach rozsudkom z 22. novembra 2018 sp. zn. 2 Sžo 3/2017 zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 8. februára 2017 sp. zn. 3 Sp 20/2016 tak, že rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 5880/2016-KaKE, R.z. 34085/2016 z 20. mája 2016 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. februára 2019. Vzhľadom na to Okresný súd Košice I uznesením z 26. februára 2019 č. k. 15 C 7/2014-187 dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doložila do spisu dovolanie spísané advokátom, ako aj plnomocenstvo udelené tomuto advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ju poučil o tom, že ak v stanovenej lehote tieto nedostatky neodstráni, dovolací súd jej dovolanie odmietne. I napriek náležitému poučeniu zo strany súdu je z obsahu spisu zrejmé, že vytýkané nedostatky zostali do vydania tohto uznesenia neodstránené.

7. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.