

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. K.**, bytom Z., B., proti odporkyňi **S.P.**, U., B., o výplatu invalidného dôchodku **G. K.**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 154/06 -16 z 18. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 154/06-16 z 18. decembra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením postupom podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) odmietol ako oneskorene a zároveň neoprávnenou osobou podaný opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo 6. apríla 2006. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa podľa § 112 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zastavila od 16. apríla 2006 výplatu invalidného dôchodku G. K., pretože sa nepodrobil vyšetreniu, na ktoré bol predvolaný za účelom zistenia jeho zdravotného stavu.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie A. K., a to v podstate z dôvodu nespokojnosti so zastavením invalidného dôchodku jej synovcovi G. K., pričom poukázala na jeho nepriaznivý zdravotný stav.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu A. K. ako navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že odporkyňa napadnutým rozhodnutím zastavila výplatu invalidného dôchodku G. K. podľa § 112 ods. 7 zák.č. 461/2003 Z.z. z dôvodu, že sa nepodrobil vyšetreniu zdravotného stavu, na ktoré bol predvolaný. Uvedené rozhodnutie, obsahujúce správne poučenie o mieste a lehote

na podanie opravného prostriedku, bolo G. K. doručené dňa 20. apríla 2006, čo potvrdil svojim podpisom na doručeníke.

Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť G. K. 21. apríla 2006 (piatok) a keďže posledný deň lehoty pripadol na 20. mája 2006 (sobota), platí zákonná fikcia, podľa ktorej sa za posledný deň lehoty považuje najbližší pracovný deň, čiže 22. máj 2006 (pondelok). Opravný prostriedok podala A. K. osobne na krajskom súde až 25. mája 2006, teda zjavne oneskorene.

Navyše A. K. nebola ani oprávnenou osobou na podanie opravného prostriedku, pretože zo spisu nevyplýva, že by bola splnomocnená na zastupovanie G. K., čo bol ďalší dôvod pre odmietnutie jej podania krajským súdom.

Právomoc súdu preskúmať rozhodnutie odporkyne v konaní podľa § 250l a nasl. O.s.p. je daná len dovtedy, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene a neoprávnenou osobou podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Záverom odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že z podkladov dávkového spisu bolo zistené, že odporkyňa už uvoľnila výplatu invalidného dôchodku G. K. od 16. apríla 2006. S poukazom na uvedené je žiadosť o uvoľnenie výplaty jeho invalidného dôchodku už bezpredmetná.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová