

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. apríla 2012 v trestnej veci obvineného **M. K. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T 121/2011, o dovolaní, ktoré podal obvinený, proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. decembra 2011, sp. zn. 4T 121/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8. decembra 2011, sp. zn. 4T 121/2011, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne, bol obvinený M. K. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č. k. 3T 109/2009-53, zo dňa 9. decembra 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. februára 2011 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16. marca 2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s nástupom do výkonu trestu najneskoršie do 10-tich kalendárnych dní od doručenia výzvy, túto si prevzal dňa 5. apríla 2011, avšak ani po tejto výzve bez vážneho dôvodu do lehoty 15. apríla 2011 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody.

Okresný súd obvinenému M. K. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku podal obvinený dovolanie, v ktorom ako dovolací dôvod uviedol ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. Podľa jeho názoru predložený návrh na dohodu o vine a treste z hľadiska obsahu bol neprimeraný, a teda nesprávne právne posúdený, nie však čo sa týkalo výšky trestu, ale zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Preto navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., zrušil podľa § 386 ods. 2 Tr. por. výrok Okresného súdu Trenčín a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal súdu, aby vec v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), avšak nebolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 Tr. por.).

Podľa § 373 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a v tomto konaní musí byť aj obhajcom zastupovaný.

Na uvedený nedostatok podaného dovolania bol obvinený upozornený už Okresným súdom Trenčín, ktorý ho podaním zo dňa 11. decembra 2011, prevzatým obvineným dňa 29. decembra 2011, vyzval, aby si v stanovenej lehote obhajcu zvolil, alebo preukázal súdu, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby a súd mu obhajcu ustanoví

Obvinený na výzvu okresného súdu nereagoval a vytýkaný nedostatok podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného M. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Záverom je nutné podotknúť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený k náprave procesných a hmotnoprávných chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolaciích dôvodoch uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por., avšak v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo obvineného na obhajobu.

Aj s poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. apríla 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová