

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. M.**, bytom v Ž., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, v Bratislave**, Ul.. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. januára 2007, č.k. 12Sd /246 /2006-16, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 18. januára 2007, č.k. 12Sd /246 /2006-16, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 18. januára 2007, č.k. 12Sd /246 /2006-16, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 27. júna 2006 číslo X., ktorým odporkyňa s poukazom na §73, § 112 ods. 4 a 6 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ znížila navrhovateľovi invalidný dôchodok na sumu 3 702 Sk mesačne s účinnosťou od 16. augusta 2006 s poukazom na určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou tak, aby výška dôchodku zodpovedala percentuálnemu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Ďalším rozhodnutím z 18. decembra 2006 číslo X. odporkyňa zrušila svoje predchádzajúce rozhodnutie o zmene výšky invalidného dôchodku, zároveň rozhodla o výplate dôchodku v pôvodnej výške a ďalším rozhodnutím z toho istého dňa výšku invalidného dôchodku od 16. augusta 2006 upravila na sumu 3 719 Sk mesačne. Krajský súd preto zastavil konanie podľa § 250o OSP s odôvodnením, že zmenovými rozhodnutiami odporkyňa celkom vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu z 18. januára 2007 číslo X. zrušiť a rozhodnúť o 15 % zvýšení a spätnom vyplatení invalidného dôchodku v súlade so závermi lekárskej posudkovej komisie v Žiline z 15. novembra 2006. Poukázal na skutočnosť, že 1. júna 2006 a následne aj 15. novembra 2006, bol na posúdení zdravotného stavu pred posudkovými lekármi odporkyne. Podľa záverov posudkov uvedených lekárov došlo k zvýšeniu miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z 50 %, na 65 % miery poklesu. Znamená to teda, že jeho invalidný dôchodok mal byť zvýšený spôsobom, ktorý zodpovedá 15 % zhoršenia jeho zdravotného stavu a nie len o valorizáciu. Žiadal preto, aby mu bola rozdielna suma doplatená so spätnou platnosťou.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ návrhom z 10. augusta 2006 žiadal preskúmať rozhodnutie z 27. júna 2006 číslo 550 103 7124, ktorým odporkyňa počnúc od 16. augusta 2006 navrhovateľovi znížila jeho invalidný dôchodok na sumu 3 702 Sk mesačne, hoci predchádzajúcim rozhodnutím z 9. júna 2006 mal od 1. júla 2006 zvýšený invalidný dôchodok podľa § 82 zákona o sociálnom poistení na sumu 3 719 Sk mesačne.

Z obsahu pripojeného posudkového spisu, týkajúceho sa navrhovateľa vyplýva, že posudkom – lekárskou správou Sociálnej poisťovne, pobočky v Žiline z 1. júna 2006 a neskôr aj v konaní o opravnom prostriedku z 10. augusta 2006 proti rozhodnutiu odporkyne z 27. júna 2006, bola v dôsledku zdravotných postihnutí zvýšená miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti navrhovateľa stanovená

v percentách na 65 %. Táto skutočnosť korešponduje s požiadavkou navrhovateľa v návrhu z 10. augusta 2006, o ktorej zatiaľ odporkyňou rozhodnutím nebolo rozhodnuté, ako aj s obsahom odvolania.

Odvolací súd preto nepovažoval za zodpovedajúce tvrdenie súdu prvého stupňa a názor odporkyne, podľa ktorého rozhodnutím z 18. decembra 2006 číslo 550 103 7124 0 na č.l. 13 súdneho spisu v plnom rozsahu vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v ktorom bude povinný rozhodnúť aj o trovách celého konania /§ 224 ods. 3 OSP/.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová